



AALBORG UNIVERSITET

Dato: Februar 2018

Sagsnr.: 2018-412-00640

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

## **Selvevalueringsrapport for:**

**Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde AAU og AAU-CpH**

**Studienævn for Socialt Arbejde  
Skolen for Sociologi og Socialt Arbejde  
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet**

**Aalborg Universitet**

## Indledning: Kandidatuddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH

### Kort præsentation af uddannelsen

Det overordnede formål med kandidatuddannelsen i socialt arbejde er, at den studerende skal erhverve sig den nødvendige viden samt de nødvendige færdigheder og kompetencer til at kunne arbejde selvstændigt inden for fagets rammer på et niveau, der lever op til internationale standarder.

Den studerende skal gennem uddannelsen opnå viden om:

- sociale problemers kendetegn og årsagerne til deres opståen
- det sociale arbejdes teorier, metoder og praksis
- socialt arbejdes forudsætninger og institutionelle rammer såvel i et historisk perspektiv som i en national og international sammenhæng
- forskellige typer af velfærdsstatslige løsningsstrategier; retssociologiske problemer af relevans for det sociale arbejde
- socialt arbejdes organisatoriske kontekst.

### Uddannelsens studieordning:

[[http://www.fak.samf.aau.dk/digitalAssets/315/315941\\_studieordning-for-kandidatuddannelsen-i-socialt-arbejde-2015-med-aendringer-2017\\_final.pdf](http://www.fak.samf.aau.dk/digitalAssets/315/315941_studieordning-for-kandidatuddannelsen-i-socialt-arbejde-2015-med-aendringer-2017_final.pdf)]

### Uddannelsens opbygning

	1.semester	2.semester	3. semester	4. semester	I alt ECTS
Socialt Arbejde (K)	Modul 1 10 ECTS	Modul 2 10 ECTS	Modul 3a 10 ECTS		30
Teorier om sociale problemer (K)	Modul 1 10 ECTS				10
Socialpolitik(K)	Modul 1 10 ECTS				10
Organisation (10 ECTS) (K)		Modul 2 10 ECTS			10
Retlig regulering (5 ECTS) (K)			Modul 3a 5 ECTS		5
Videnskabsteori og forskningsmetoder (K)		Modul 2 10 ECTS			10
Projektorienteret forløb og/eller Valgfag (V)			Modul 3b/3c 15 ECTS		15
Speciale				Modul 4 30 ECTS	30
I alt ECTS	30	30	30	30	120

## Introduktion til selvevalueringskonceptet

Udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten sker som en del af Aalborg Universitets arbejde med løbende og systematisk kvalitetssikring og -udvikling af universitetets uddannelser, herunder universitetets [Procedure for selvevaluering og udvikling af Aalborg Universitets uddannelser](#), der er en del af udmøntningen af universitetets kvalitetssikringspolitik.

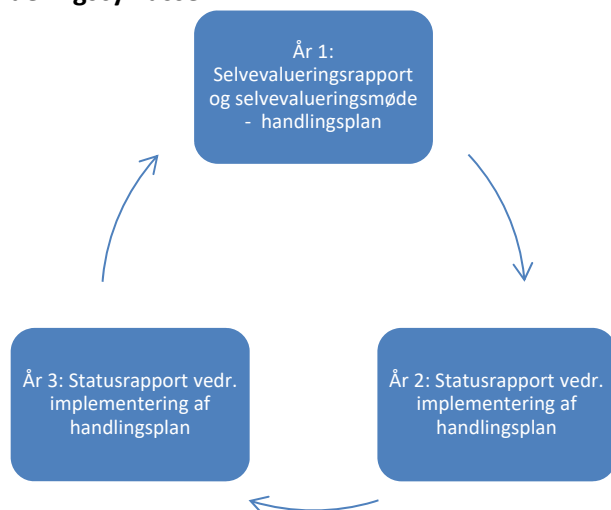
Formålet med udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten er, at der systematisk sættes fokus på den enkelte uddannelses forbedringspotentialer vedrørende dens faglige og uddannelsesmæssige kvalitet og relevans for arbejdsmarkedet ved, at uddannelsesledelsen evaluerer uddannelsen på baggrund af de informationer, der i forvejen eksisterer fra et bredt spektrum af kilder.

Selvevalueringsrapporter skal tilvejebringe et solidt grundlag for kvalitetssikring og videreudvikling af uddannelserne på Aalborg Universitet. Arbejdet med rapporterne skal medvirke til at sikre, at uddannelsernes styrkesider konsolideres, og at svaghederne reduceres.

Selvevalueringsarbejdet bør med andre ord fungere som en kilde til indsigt og anledning til refleksion. Arbejdet skal give indsigt i, hvordan det går med at opfylde forskellige kvalitetsparametre samt danne grundlag for refleksioner over hvilke ændringer, der kan være behov for. Det skal bidrage til at styrke en kollektiv bevidsthed blandt undervisere og ledelse om, hvad der fungerer godt og hvordan positive elementer fastholdes.

Den færdige selvevalueringsrapport skal fungere som oplæg til et efterfølgende selvevalueringsmøde ved at give et samlet overblik over uddannelsens forbedringspotentialer på de forskellige kvalitetsområder. Rapporten skal gøre uddannelsens interessenter<sup>1</sup>, hvoraf de mest centrale deltager i det efterfølgende selvevalueringsmøde, i stand til at kunne bidrage med konstruktive refleksioner og forslag vedr. uddannelsens videreudvikling. Efter selvevalueringsmødet skal selvevalueringsrapporten og drøftelserne fra selvevalueringsmødet i fælleskab danne grundlaget for studienævnets handlingsplan for videreudviklingen af uddannelsen i løbet af de kommende to år<sup>2</sup>. Hvert af de to efterfølgende år udarbejdes der en opfølgning/status på arbejdet med at implementere handlingsplanen (herunder kan handlingsplanen justeres såfremt nøgletal fra studienævnetsrapport fra samme efterår giver anledning til det), inden cyklusen for selvevaluering af studienævnets uddannelser (med afsæt i den sidste statusrapport) begynder forfra i starten af det derpå følgende år. Selvevalueringscyklusen er illustreret i figur 1 nedenfor.

**Figur 1: Selvevalueringscyklusen**



<sup>1</sup> Studieleder, studienævn, institutledelse, fakultetsledelse, aftagerepræsentanter, eksterne faglige eksperter, undervisere samt studerende og dimittender.

<sup>2</sup> Handlingsplanen skal omfatte alle studienævnets uddannelser og kan således baseres på flere selvevalueringsrapporter og -møder. Derudover skal planen udarbejdes således, at den er i overensstemmelse med skolens uddannelsesstrategi og dermed udmønter denne strategi på et mere konkret niveau.

Selvevalueringsrapporten er opbygget ud fra universitetets otte kvalitetsområder:

Kvalitetsområde 1: Nøgletal for kvalitet

Kvalitetsområde 2: Opbygning og forløb

Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet

Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer

Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling

Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans

Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender

Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet

Bilag 1 indeholder generelle bemærkninger samt ansvarsfordeling i forhold til udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten.

## Indhold

Indledning: Kandidatuddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH.....	2
Uddannelsens opbygning .....	2
Opsummering: KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CPH .....	7
Identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter .....	7
Samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans .....	7
Oversigt over nøgletal for KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH .....	8
Kvalitetsområde 1. Nøgletal for kvalitet (studienævnsrapport).....	13
Spørgsmål 1.1: Hvordan har optaget på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.2: Hvordan har frafaldet på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.3: Hvordan har studietiden udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.4: Hvordan har effektiviteten blandt de studerende på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.5: Er der øvrige nøgletal, som studielederen/studienævnsformanden vurderer, at der bør rettes fokus mod?.....	14
Samlet vurdering af uddannelsens nøgletal for kvalitet .....	14
Kvalitetsområde 2. Opbygning og forløb .....	15
Spørgsmål 2.1: Er der sammenhæng mellem adgangsgrundlaget og uddannelsens faglige niveau? .....	15
Spørgsmål 2.2: Hvordan understøtter tilrettelæggelsen af uddannelsen dens kompetenceprofil? (progression og sammenhæng i kompetenceprofilen – læringsmål).....	15
Spørgsmål 2.3: Hvordan sikres de faglige mindstekrav for uddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser? .....	15
Spørgsmål 2.4: Har der de seneste tre år været input fra censorformandskabet vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling samt udvikling af prøve- og eksamenssystemet? .....	15
Spørgsmål 2.5: Har der i uddannelsesevalueringerne fra de seneste tre år været input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	16
Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens opbygning og forløb .....	16
Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet.....	17
Spørgsmål 3.1: Har der de seneste tre år været input fra de studerende via undervisnings- og semesterevalueringerne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	17
Spørgsmål 3.2: Er der input fra underviserne på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	17
Spørgsmål 3.3: Har der de seneste tre år været input fra de studerende vedrørende studiemiljøet på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	18
Samlet vurdering af kvaliteten af undervisningens og studiemiljøets kvalitet.....	18
Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer .....	19
Spørgsmål 4.1: Er uddannelsen tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere? .....	19
Spørgsmål 4.2: Er uddannelsen tilknyttet aktive forskningsmiljøer? .....	19
Spørgsmål 4.3: Varetages undervisningen af aktive forskere? .....	20

Spørgsmål 4.4: Har de studerende mulighed for kontakt til aktive forskere? .....	20
Spørgsmål 4.5: Har der været særlige udfordringer i forbindelse med bemandingsplanlægningen i forhold til at sikre uddannelsens forskningsbasering? .....	21
Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens forskningsdækning og -miljøer.....	21
Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling .....	22
Spørgsmål 5.1: I hvilken grad vurderes uddannelsens undervisere at have de pædagogiske kompetencer, som er nødvendige for at kunne varetage den pædagogiske del af undervisningen? .....	22
Spørgsmål 5.2: Hvordan sikres det, at medarbejderne regelmæssigt deltager i pædagogisk kompetenceudvikling i relation til Aalborg Universitets politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling? .....	22
Samlet vurdering af kvaliteten af undervisernes pædagogiske kompetencer .....	22
Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans.....	23
Spørgsmål 6.1: Kommer uddannelsens dimittender hurtigt i beskæftigelse? .....	23
Spørgsmål 6.2: Finder uddannelsens dimittender relevant beskæftigelse? .....	23
Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. nøgletal for relevans.....	23
Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender.....	24
Spørgsmål 7.1: Er der i den seneste dimittendundersøgelse input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	24
Spørgsmål 7.2: Har der de seneste tre år været øvrige input fra dimittender via andre platforme, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	24
Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet.....	25
Spørgsmål 8.1: Hvilke input har der de seneste tre år været fra skolens aftagerpanel og/eller studienævnets aftagergruppe vedr. uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	25
Spørgsmål 8.2: Har der de seneste tre år været input fra øvrige aftagere af uddannelsens dimittender vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	25
Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet.....	25
Bilag 1. Generelle bemærkninger om udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten.....	26
Bilag 2. Kvalitetsenhedens nøgletal og grænseværdier.....	26

## Opsummering: KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CPH

### Identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter

I tabel 1 nedenfor er de i selvevalueringsrapporten identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter under de enkelte kvalitetsområder gengivet med henvisning til de afsnit i rapporten, hvor de enkelte forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter og deres baggrund er beskrevet.

**Tabel 1: Oversigt over identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter**

Kvalitetsområde	Forbedringspotentiale/opmærksomhedspunkt	Læs mere
1	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Effektivitet blandt studerende i København</li><li>2. Frafald blandt studerende sent i studieforløb i Aalborg.</li></ol>	1.2, 1.3, 1.4 1.2, 1.3, 1.4
2	<ol style="list-style-type: none"><li>3. Manglende metode kompetencer</li><li>4. Manglende fleksibilitet på 3. semester ift. praktik og valgfag</li></ol>	2.2, 2.4 2.5
3	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Sammenhæng inden for de enkelte fag</li><li>2. Manglende metode og akademiske kompetencer</li><li>3. Forbedret studiemiljø</li></ol>	3.1 3.2 3.3
6	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Andel der får akademisk beskæftigelse</li></ol>	6.2
7	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ønsker om special-kompetencer i statistik og evaluering</li></ol>	7.1
8	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Samarbejde med Aftagerpanel</li></ol>	8.1

### Samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans

Uddannelsen har generelt en høj kvalitet og relevans. Dog er der på uddannelsen en gruppe af fagligt svagere studerende, der har behov for at tilegne sig metodekompetencer og akademiske kompetencer i et større omfang. Uddannelsen skal arbejde mod at sikre større sammenhæng inden for de enkelte fag.

## Oversigt over nøgletal for KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH

Kvalitetsindikatorerne (rød, gul og grøn) er angivet på baggrund af fakultetets fastsatte grænseværdier for senest opgjorte år og angiver hvornår bestemte forhold kræver analyse og evt. handling. Grænseværdien er angivet for de seneste tre år. Et samlet overblik over fakultetets grænseværdier kan ses i bilag 2. Redegørelser vedr. de enkelte nøgletal indgår under de enkelte kvalitetsområder.

**Tabel 2: Optag KA AAU**

Antal optagne studerende med en startdato i intervallet den 1.10 til den 30.9 i de pågældende år.

	Intern	Ekstern	Total
2012/13	5	33	38
2013/14	8	58	66
2014/15	14	52	66
2015/16	19	58	77
2016/17	18	59	77

**Tabel 4: Optag KA AAU-CpH**

Antal optagne studerende med en startdato i intervallet den 1.10 til den 30.9 i de pågældende år.

	Intern	Ekstern	Total
2012/13	0	133	133
2013/14	3	112	115
2014/15	2	88	90
2015/16	2	93	95
2016/17	1	98	99

**Tabel 6: Frafald første studieår KA AAU**

Procentandel af studerende optaget i februar (og som var indskrevet pr. 1.3) eller optaget i september (og som var indskrevet pr. 1.10), der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.3 året efter (for februarstartere) eller 1.10 året efter (for septemberstartere), enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet.

Startår	Antal	Andel
2012	15	20,0 %
2013	13	34,2 %
2014	18	36,0 %
2015	12	22,6 %
2016	8	12,3 %

**Tabel 3: Bestand KA AAU**

Antal samlede studerende, som er indskrevet på uddannelsen den 1.10 i det pågældende år.

2013	2014	2015	2016	2017
153	119	133	153	163

**Tabel 5: Bestand KA AAU-CpH**

Antal samlede studerende, som er indskrevet på uddannelsen den 1.10 i det pågældende år.

2013	2014	2015	2016	2017
330	306	277	250	236

**Tabel 7: Frafald norm. tid + 1 år KA AAU**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet et givent år, der efter normeret tid plus 1 år hverken er dimitteret på samme studienævn eller er aktive på samme studienævn (dvs. enten har skiftet studienævn eller er ophørt på Aalborg Universitet inden for normeret tid plus 1 år).

Startår	Antal	Andel
2010	11	23,4 %
2011	29	42,0 %
2012	37	49,3 %
2013	16	42,2 %
2014	22	44,0 %



**Tabel 8: Frafald første studieår KA AAU-CpH**

Procentandel af studerende optaget i februar (og som var indskrevet pr. 1.3) eller optaget i september (og som var indskrevet pr. 1.10), der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.3 året efter (for februarstartere) eller 1.10 året efter (for septemberstartere), enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet.

Startår	Antal	Andel
2012	21	17,1%
2013	28	21,1%
2014	17	14,8%
2015	13	14,4%
2016	10	10,5%

**Tabel 9: Frafald norm. tid + 1 år KA AAU-CpH**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet et givent år, der efter normeret tid plus 1 år hverken er dimitteret på samme studienævn eller er aktive på samme studienævn (dvs. enten har skiftet studienævn eller er ophørt på Aalborg Universitet inden for normeret tid plus 1 år).

Startår	Antal	Andel
2010	22	33,8 %
2011	48	42,1 %
2012	50	40,7 %
2013	48	36,1%
2014	23	20,4%

**Tabel 10: Overskridelse af normeret studietid KA AAU**

For hvert individ findes overskridelsen af normeret studietid ved at trække studietiden fra den normerede studietid. Herefter beregnes den gennemsnitlige overskridelse af den normerede studietid i måneder. Der tages udgangspunkt i dimittender i perioden den 1. oktober året før til den 30. september i året efter, som ikke har fået studiestartmerit.

2012/13		2013/14		2014/15		2015/16		2016/17	
Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.
8,42	32	6,21	35	7,27	30	6,33	29	4,03	41

**Tabel 11: Gennemførelse normeret tid + 1 år KA AAU**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet, som har gennemført en uddannelse indenfor samme studienævn på normeret tid plus 1 år.

Dim. År	Antal	Andel
2012	31	66,0 %
2013	32	46,4 %
201	27	36,0 %
2016	20	52,60%
2017	27	54,0 %

**Tabel 12: Overskridelse af normeret studietid KA AAU-CpH**

For hvert individ findes overskridelsen af normeret studietid ved at trække studietiden fra den normerede studietid. Herefter beregnes den gennemsnitlige overskridelse af den normerede studietid i måneder. Der tages udgangspunkt i dimittender i perioden den 1. oktober året før til den 30. september i året efter, som ikke har fået studiestartmerit.

2012/13		2013/14		2014/15		2015/16		2016/17	
Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.
9,8	59	7,35	46	9,11	73	7,37	98	8,69	98

**Tabel 13: Gennemførelse normeret tid + 1 år KA AAU-CpH**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet, som har gennemført en uddannelse indenfor samme studienævn på normeret tid plus 1 år.

Dim. År	Antal	Andel
2013	31	47,7 %
2014	45	39,5 %
2015	53	43,1 %
2016	72	54,1 %
2017	78	69,0 %

**Tabel 14: Effektivitet KA - AAU**

Antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden den 1.9 – 31.8 i opgørelsesåret divideret med antal ressourceudløsende studerende i samme periode.

2013/14			2014/15			2015/16			2016/17					
STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.
70,25	106	0,66	62,33	87	0,72	71,83	92	0,78	112,0	116	0,90	-	-	-

**Tabel 15: Effektivitet KA – AAU-CpH**

Antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden den 1.9 – 31.8 i opgørelsesåret divideret med antal ressourceudløsende studerende i samme periode.

2013/14			2014/15			2015/16			2016/17					
STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.	STÅ	Antal	Eff.
163,58	245	0,67	187,83	259	0,73	154,92	241	0,64	165,25	219	0,75			

**Tabel 16: VIP/DVIP KA AAU**

Angivelse af hvor mange VIP<sup>3</sup>- og DVIP<sup>4</sup>-årsværk, der er leveret til uddannelsen det senest afsluttende studieår. Dvs. den arbejdstid, opgjort i årsværk, som omfatter vejledning, forberedelse, undervisningsadministration og eksamination.

	2016/17
VIP-årsværk	2,29
DVIP-årsværk	0,57
VIP/DVIP-ratio	4,02

**Tabel 17: STÅ/VIP KA AAU**

Antal studenterårsværk (årselever for master-uddannelser) i forhold til antal VIP-årsværk - dvs. antal producerede STÅ på uddannelsen pr. 1.9 det pågældende år i forhold til antal VIP-undervisnings-årsværk, som indgår ved opgørelse af VIP/DVIP-ratioen.

	2016/17
STÅ	112
VIP-årsværk	2,29
STÅ/VIP-ratio	48,91

**Tabel 18: Stud/VIP KA AAU**

Antal ressourceudløsende studerende (betalende studerende for masteruddannelser) i forhold til antal VIP. Skal opgøres som antal ressourceudløsende studerende på uddannelsen pr. 1.10. det pågældende år i forhold til antal VIP, der underviser på uddannelsen i det pågældende år.

	2016/17
Antal stud.	153
Antal VIP	40
Stud/VIP-ratio	3,83

<sup>3</sup> VIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Professor med særlige opgaver, professor, forsknings professor, gæsteprofessor, klinisk professor, docent, lektor, forskningslektor (inkl. lektorviker), gæstelektor, adjunkt, forskningsadjunkt, senior rådgiver, studielektor, studieadjunkt, amanuensis, forskningsassistent, udenlandsk lektor (normalt af de udenlandske myndigheder iht. særlig aftale, normalt tidsbegrænset), undervisningsadjunkt, forsker, seniorforsker, projektforsker, videnskabelig assistent, klinisk assistent, kandidatstipendier, forskningsstipendier (gamle seniorstipendier), ph.d.-stipendiat, post doc, klinisk lektor, specialtandlægeuddannelsen (uddannelsen til specialtandlæge finder sted under fuldtidsansættelse.), psykologisk kandidatstilling, lærer i social teori og metode (særlig kategori for socialrådgiveruddannelsen ved AAU), lærer på diplom- og eksportingeniøruddannelsen.

<sup>4</sup> DVIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Klinisk lærer (i sygehuspecialer, almen medicin, kiropraktor praksis eller odontologi), afdelingstandlæge, ekstern lektor, undervisningsassistent, censur, gæsteforelæser (honorar), ekstern klinisk lektor.

**Tabel 19: VIP/DVIP KA AAU-CpH**

Angivelse af hvor mange VIP<sup>5</sup>- og DVIP<sup>6</sup>-årsværk, der er leveret til uddannelsen det senest afsluttende studieår. Dvs. den arbejdstid, opgjort i årsværk, som omfatter vejledning, forberedelse, undervisningsadministration og eksamination.

	2016/17
VIP-årsværk	3,69
DVIP-årsværk	0,57
VIP/DVIP-ratio	6,47

**Tabel 20: STÅ/VIP KA AAU-CpH**

Antal studenterårsværk (årselever for master-uddannelser) i forhold til antal VIP-årsværk - dvs. antal producerede STÅ på uddannelsen pr. 1.9 det pågældende år i forhold til antal VIP-undervisnings-årsværk, som indgår ved opgørelse af VIP/DVIP-ratioen.

	2016/17
STÅ	165,25
VIP-årsværk	3,69
STÅ/VIP-ratio	44,783

**Tabel 21: Stud/VIP KA AAU-CpH**

Antal ressourceudløsende studerende (betalende studerende for masteruddannelser) i forhold til antal VIP. Skal opgøres som antal ressourceudløsende studerende på uddannelsen pr. 1.10. det pågældende år i forhold til antal VIP, der underviser på uddannelsen i det pågældende år.

	2016/17
Antal stud.	250
Antal VIP	40
Stud/VIP-ratio	6,25

**Tabel 22: Ledighed (4.-7. kvartal)**

Gennemsnitlig ledighed i 4. – 7. kvartal efter dimissionen. Ledigheden er angivet som gennemsnittet for perioden.

År	Dim.	Ledig(4.-7. kvar.)
2012/13	34	13,3 %
2013/14	37	6,6 %

**Tabel 23: Ledighed (4.-7. kvartal)**

Gennemsnitlig ledighed i 4. – 7. kvartal efter dimissionen. Ledigheden er angivet som gennemsnittet for perioden.

År	Dim.	Ledig(4.-7. kvar.)
2012/13	64	7,0 %
13/14	51	12,7 %

<sup>5</sup> VIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Professor med særlige opgaver, professor, forsknings professor, gæsteprofessor, klinisk professor, docent, lektor, forskningslektor (inkl. lektorviker), gæstelektor, adjunkt, forskningsadjunkt, senior rådgiver, studielektor, studieadjunkt, amanuensis, forskningsassistent, udenlandsk lektor (normalt af de udenlandske myndigheder iht. særlig aftale, normalt tidsbegrænset), undervisningsadjunkt, forsker, seniorforsker, projektforsker, videnskabelig assistent, klinisk assistent, kandidatstipendier, forskningsstipendier (gamle seniorstipendier), ph.d.-stipendiat, post doc, klinisk lektor, specialtandlægeuddannelsen (uddannelsen til specialtandlæge finder sted under fuldtidsansættelse.), psykologisk kandidatstilling, lærer i social teori og metode (særlig kategori for socialrådgiveruddannelsen ved AAU), lærer på diplom- og eksportingeniøruddannelsen.

<sup>6</sup> DVIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Klinisk lærer (i sygehuspecialer, almen medicin, kiropraktor praksis eller odontologi), afdelingstandlæge, ekstern lektor, undervisningsassistent, censor, gæsteforelæser (honorar), ekstern klinisk lektor.

## Kvalitetsområde 1. Nøgletal for kvalitet (studienævnrapport)

### Spørgsmål 1.1: Hvordan har optaget på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Optaget har været svagt stigende i Aalborg og har efter et betydeligt fald i perioden 2012 til 2014 stabiliseret sig i København.

### Spørgsmål 1.2: Hvordan har frafaldet på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Frafaldet er faldet betydeligt i Aalborg og er fortsat relativt lavt i København. Der er både i Aalborg og København gjort mere ud af studiestartsdagen og det sociale studiemiljø for at forbedre sammenholdet mellem de studerende. Dette har til dels været med til den positive udvikling i frafaldet, og den positive udvikling forventes at fortsætte. Indsatsen har især rettet sig mod skabe sociale og fysiske rammer omkring de studerende, der kan befordre deres integration i studiemiljøet. Dette er sket gennem etablering af forskellige typer af cafe-, arbejds- og fællesarealer samt gennem udbredt brug af studievejledere og introvejledere til studiestart. Derudover bruges der nu øvelseslærer på 1. semester af uddannelsen, hvilket forventes at bidrage til fastholdelse af studerende gennem de første måneder af studiet.

Der er imidlertid fortsat et højt frafald inden for normeret tid +1 år, selv om frafaldet er faldet i 2014 for København og ser ud til fortsat at falde. Dette frafald hænger primært sammen med den store gruppe af studerende på uddannelsen, der har erhvervsarbejde og familie ved siden af studiet, og derfor har vanskeligt ved at gennemføre. Der er også en betydelig gruppe af studerende, der langtidssygemeldes.

### Spørgsmål 1.3: Hvordan har studietiden udviklet sig de seneste fem år?

I København er der en betydelig gennemsnitslig overskridelse af studietiden, hvor den har været faldende i Aalborg. I København har den fluktueret over de seneste år og ligger pt. gennemsnitligt. Imidlertid er antallet af studerende, der gennemfører inden for normeret studie tid + 1 år højere og stigende i København sammenlignet med Aalborg. Dette skyldes, at der i Aalborg er en større polarisering mellem en gruppe af effektive studerende og de forsinkede, hvor forsinkelsen er mere jævnt fordelt over alle studerende i København.

Generelt må stabiliteten og det begyndende fald i overskridelsen af studietiden betragtes som en succes, idet det i samme periode er lykkedes at sænke frafaldet og dermed fastholde en større gruppe af svage studerende. Da nye fagkrav udelukker nogle af de svage studerende med professionsbachelorbaggrund, vil der formentlig ske en fortsat positiv udvikling på dette parameter. De nye fagkrav skal sikre, at studerende har tilstrækkelig metode- og teorikompetencer ved studiestart til at kunne gennemføre en samfundsvidenskabelig kandidatuddannelse. Dette har tidligere været vanskeligt for især studerende med pædagog- og lærerbaggrund. Disse professionsbacheloroptages ikke længere.

Årsagen til de høje tal er en del af den generelle effektivitetsudfordring, som uddannelsen har. De optagne studerende er generelt ældre, har familie og ofte også erhvervsarbejde ved siden af. Dette betyder, at en del studerende bevidst sænker deres studieaktivitet for at balancere familie, arbejde og uddannelse. Da disse studerende ikke er på SU, er de mindre pressede i forhold til at gennemføre studiet på normeret tid, end de yngre studerende på SU. Herudover har uddannelsen en større gruppe af langtidssygemeldinger.

### Spørgsmål 1.4: Hvordan har effektiviteten blandt de studerende på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Studieeffektiviteten er god og stigende i Aalborg og fluktuerende, men lavere, i København, hvilket delvist kan hænge sammen med den forbedrede fastholdelse af studerende i København. Her er det nuværende niveau et resultat af en stigende effektivitet i de seneste år. Der er allerede iværksat en række tiltag, der skal øge studieeffektiviteten i forbindelse med den fremrykkede specialeeksamen. Disse tiltag vil i første omgang delvist

kunne modvirke et effektivitetsfald i forbindelse med de ændrede specialeregler og på sigt medvirke til at forbedre fastholdelse og studieeffektivitet. Der er endvidere igangsat et reformarbejde af studieordningen for at fremme studieeffektiviteten, især på 9. semester. Formålet med denne reform er i højere grad at gøre det muligt for de studerende at foretage en egentlig karriereplanlægning gennem studiet – understøttet af AAU-Karriere – således at valg af specialisering, valgfag, praktisk og udlandsophold samt valg af specialeemne i højere grad går op i en højere enhed. Derigennem forventes det, at de studerende i højere grad er forberedt til speciale og kan gennemføre dette på normeret tid, samt at de lettere afsættes på arbejdsmarkedet i kraft af en sammenhængende kompetenceprofil.

**Spørgsmål 1.5: Er der øvrige nøgletal, som studielederen/studienævnetsformanden vurderer, at der bør rettes fokus mod?**

Nej, men det er væsentligt at holde sig den interne afhængighed mellem fastholdelse og effektivitet for øje, således at der ikke kommer et entydigt fokus på fastholdelse i studienævnets arbejde, som kan vise sig at have negativ betydning for effektiviteten.

**Samlet vurdering af uddannelsens nøgletal for kvalitet**

Samlet set er uddannelserne i både København og Aalborg i en god udvikling men med forskellige udfordringer. Aalborg har forbedret effektiviteten, men har en gruppe af meget forsinkede eller frafaldne studerende efter normeret studietid plus 1 år. Dette vil muligvis modvirkes af de ændrede optag af professionsbachelorer (se pkt. 1.3), men kræver også et styrket fokus på støtte til frafaldstruede studerende, der har vanskeligt ved at gennemføre uddannelsen. I København har man forbedret fastholdelsen af studerende, men er udfordret på effektiviteten. Gruppen af meget svage studerende med stor forsinkelse er relativt mindre, og det forventes, at effektivitetsproblemerne kan løses gennem et styrket fokus på studie- og karriereplanlægning og reform af studieordningen (se pkt. 1.4.)

## Kvalitetsområde 2. Opbygning og forløb

### Spørgsmål 2.1: Er der sammenhæng mellem adgangsgrundlaget og uddannelsens faglige niveau?

Der har frem til optaget 2016 været optaget studerende med mangelfulde kompetencer i metode og videnskabsteori, som har haft svært ved at følge undervisningen og gennemføre uddannelsen med et tilfredsstillende resultat. Med den seneste korrektion af adgangskrav ift. øgede kompetencer i metode og videnskabsteori forventes dette at være løst. Der er fortsat studerende, der optages med en professionsbachelorbaggrund, der har udfordringer ift. metode og analyse, men det er en mindre gruppe, og der arbejdes pt. på at udvikle faget i videnskabsteori og metode, så det bedst muligt understøtter disse studerende gennem brug af øvelser og hands-on arbejde med analyse.

### Spørgsmål 2.2: Hvordan understøtter tilrettelæggelsen af uddannelsen dens kompetenceprofil? (progression og sammenhæng i kompetenceprofilen – læringsmål)

Da de studerende optages med meget forskellige BA-uddannelser, er Kandidatuddannelsen i socialt arbejde en meget stærkt struktureret uddannelse med begrænsede valgmuligheder for de studerende (30 ects). Formålet med dette er at sikre, at alle studerende uanset adgangsgivende BA opnår uddannelsens læringsmål, og at der bredt for uddannelsen er en sammenhængende kompetenceprofil. Generelt understøtter uddannelsen læringsmålene godt, da disse i vidt omfang er operationaliseret som konkrete, obligatoriske fag.

Der er nogle strukturelle problemer i kombinationen af at have en samfundsvidenskabelig kandidatuddannelse og optage professionsbachelor, som giver vanskeligheder. I særdeleshed er det vanskeligt at understøtte de studerendes erhvervelser af analytiske- og metodemæssige kompetencer på kandidatniveau, når de har et relativt ringe grundlag fra deres professionsbachelor. Dette giver sig især udslag i kvalitetsproblemer i specialerne og i deres empiriske projekter på andet semester. Det er en problemstilling, der indgår i det igangværende reformarbejde med studieordningen og faget i videnskabsteori og metode. Hensigten er, at de studerende i højere grad erhverver sig metode- og analysekompetencer, samt at udviklingen af disse kompetencer gøres til et element i flere fag og ikke udelukkende varetages i videnskabsteori- og metodefaget.

### Spørgsmål 2.3: Hvordan sikres de faglige mindstekrav for uddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser?

Ikke relevant.

### Spørgsmål 2.4: Har der de seneste tre år været input fra censorformandskabet vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling samt udvikling af prøve- og eksamenssystemet?

Der har generelt været positive tilbagemeldinger fra censorformandskabet. Dog har der været to problemstillinger, der er gået igen som en kritik fra censorerne. Den ene problemstilling går på, at en del af de studerende ikke behersker samfundsvidenskabelig metode i tilstrækkeligt omfang, og at de har et forfejlet fokus på at fremhæve videnskabsteori på bekostning af analysestrategiske og metodologiske overvejelser. Den anden problemstilling går på, at de studerende ikke altid kan argumentere for deres projekters relevans for socialt arbejde, men at de har et mere generelt sociologisk sigte. I forhold til det første kritikpunkt er der fra studienævnets side enighed om, at dette er en relevant kritik, og det indgår som en del af arbejdet med at reformere videnskabsteori- og metodefaget. I forhold til det andet punkt er studienævnet mindre enige. Der er på den ene side helt sikkert en gruppe af studerende, der ikke i tilstrækkeligt omfang indtænker socialt arbejde og derfor skriver om problemstillinger, der ikke er relevante, som f.eks. sundhed eller diskrimination. Det er imidlertid problemstillinger, der med et øget vejlederfokus på relevansspørgsmålet vil kunne gøres til opga-

ver, der fint passer ind i kategorien socialt arbejde. På den anden side skyldes denne kritik delvist, at censor-korpset er sammensat med for mange censorer, der er tilknyttet socialt arbejdes praksis og derfor i begrænset omfang forstår socialt arbejde som forskningsfelt. I udpegningen af nyt censor-korps er der rettet op på denne ubalance, og der er også indledt en dialog med censor-korpset om, hvad der på uddannelsen forstås ved socialt arbejde og det sociale arbejdes felt.

**Spørgsmål 2.5: Har der i uddannelsesevalueringerne fra de seneste tre år været input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der sker generelt en løbende tilpasning af undervisningen ud fra kommentarer i undervisningsevalueringen, både gennem studienævn og mindre justeringer direkte gennem fagkoordinatorer. De studerende har kritiseret to ting ved praktikken. Den ene kritik er, at praktikken (15 ects) skal afvikles koncentreret i sidste halvdel af 3. semester, da det er vanskeligt at lave praktikaftaler i en så kort periode. Denne kritik ift. praktikken er taget til efterretning, og fra efterårssemesteret 2018 vil praktikken afvikles som deltidspraktik fordelt over hele semesteret. Den anden kritik er, at det ikke er muligt at komme i praktik et helt semester og dermed 30 ects. Det er både i lærergruppen og Studienævnet diskuteret, og der er enighed om, at vores studerende i højere grad har brug for mere undervisning end praktik. Yderligere er studienævnet bekymret for, at de der kommer med en professionsbachelor og praktikerbaggrund vil vælge et helt semester praktik og dermed være stillet dårligt som akademikere.

Yderligere har de studerende kritiseret, at der er begrænset valgfrihed ift. valgfag. Kun 15 ects udgøres af valgfag, og hertil kommer valg af specialisering på 15 ects. Da der er et fast og begrænset udbud af specialiseringer, oplever de studerende, at deres eneste reelle valgmulighed er de 15 ects eller at tage fag på andre uddannelser og søge merit. Det sidste kan være vanskeligt, hvis de også er i praktik under den gamle ordning, fordi det ligger som en fulltidspraktik i sidste halvdel af semesteret. Den nye praktikordning løser imidlertid dette problem. I forhold til valgfriheden er der i det igangværende arbejde med reform af studieordningen lagt op til, at specialiseringerne afvikles som obligatoriske elementer, og de studerende får mulighed for at tage to valgfag i stedet.

**Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens opbygning og forløb**

Generelt er der en god kvalitet i uddannelses opbygning og en høj tilfredshed blandt både studerende og censorer. Der er identificeret kvalitetsproblemer i forhold til metode- og analysekompetencer og i skabelsen af et indholdsmæssigt overblik i de enkelte fag. Begge problemer er der sat en aktiv indsats i gang for at løse.



## Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet

### Spørgsmål 3.1: Har der de seneste tre år været input fra de studerende via undervisnings<sup>7</sup>- og semesterevalueringerne<sup>8</sup>, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?

En væsentlig kritik er rejst gennem de seneste evalueringer: at der generelt er en række fag, der er svære at få overblik over, og at de studerende har svært ved at se sammenhængen mellem de enkelte forelæsninger. Dette er en kritik, studienævnet ser som berettiget, og det indgår i det igangværende arbejde med at reformere studieordningen. Problemstillingen er, at de fleste fag undervises af en større gruppe forskere, der hver især holder forelæsninger om netop det område, de er specialister på. Dermed sikres et meget højt fagligt niveau, men samtidig bliver det vanskeligt for de studerende at skabe sig overblik over det sammenhængende indhold i faget. Generelt vil det lade sig løse ved at begrænse antallet af undervisere på et fag til 2-3 undervisere, hvoraf én er fagkoordinatoren. Derigennem bliver det nemmere at sikre et sammenhængende overblik, hvor gennemgående temaer berøres af alle undervisere. Særligt i faget "Aktørperspektiver" på 2. semester er dette en udfordring. Her skyldes udfordringen delvist, at faget er for bredt formuleret og ikke kan siges at have et sammenhængende didaktisk eller substantielt sigte. Dette fag vil derfor blive reformeret i forbindelse med den igangværende studieordningsreform, og i perioden indtil dette sker, vil faget blive fokuseret om et mere begrænset sæt af tematikker inden for den gældende studieordnings rammer.

### Spørgsmål 3.2: Er der input fra underviserne på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?

Underviserne retter primært tre typer kritik mod uddannelsen ved de halvårslige lærermøder for alle undervisere ved uddannelsen. Den første er, at en del af de studerende ikke behersker samfundsvidenskabelig metode i et omfang, der gør det muligt for dem at skrive gode projekter og opgaver. Som det fremgår af det tidligere skrevne, er dette en kritik vi er ved at tage hånd om gennem revision af fag og studieordning. Den anden kritik er, at en del af de studerende ikke får tillært sig akademisk færdigheder i forhold til skrivning, analyse og abstrakt tænkning. Det er studienævnets opfattelse, at dette skyldes et for lavt fagligt niveau blandt nogle af de studerende, hvilket delvist kan løses med de nye adgangskrav, der er omtalt tidligere. Herudover anvendes seminaraktiviteter og udarbejdelse af formidlingstekster til at øge de studerendes refleksionsniveau og evne til at arbejde med tekst. Endelig er det studienævnets formodning, at arbejdet med øget sammenhæng og overblik inden for de enkelte fag vil understøtte de studerendes tilegnelse af mere generelle akademiske færdigheder.

Den tredje kritik er rettet mod faget "Aktørperspektiver", der som tidligere omtalt lider under manglende sammenhæng både didaktisk og substantielt. Denne kritik er identisk med de studerendes. Der vil blive taget hånd om dette problem i forbindelse med studieordningsreformen gennem en yderligere fokusering af faget til kun at omhandle socialarbejder perspektiver. Indtil disse kan gennemføres, er der etableret tværgående seminaraktiviteter inden for faget for at sikre overblik og intern sammenhæng mellem fagets elementer.

<sup>7</sup> Jf. universitetets [Procedure for evaluering af undervisning, semestre og uddannelser](#), er undervisningsevalueringernes primære formål at kvalitetssikre og -udvikle undervisningen af de studerende og herigennem også uddannelserne som helhed. Undervisningsevalueringerne kan foretages løbende som afslutning på hver undervisningsaktivitet og/eller ved afslutning på semesteret.

<sup>8</sup> Jf. universitetets [Procedure for evaluering af undervisning, semestre og uddannelser](#), foretages der som afslutning på hvert semester en samlet evaluering af semesteret, herunder de studerendes arbejdsindsats, læringsudbytte samt deres studie- og læringsmiljø.

**Spørgsmål 3.3: Har der de seneste tre år været input fra de studerende vedrørende studiemiljøet på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der har været ønsker om et bedre studiemiljø – især i København. Der er på nuværende tidspunkt foretaget en omfattende indsats med at forbedre studiemiljøet fysisk og socialt i både Aalborg og København. Der er i København blevet indrettet to områder, hvor de studerende har mulighed for både socialt og fagligt samvær, ligesom der er blevet afsat ressourcer til at de studerende kan arrangere faglige og sociale aktiviteter. I Aalborg er der også blevet skabt fysisk rum til sociale og faglige aktiviteter. Foreløbigt virker dette til at have haft en gunstig virkning, men da det væsentligste problem for studiemiljøet er de studerendes eget ringe engagement er det usikkert, om dette vil løse problemerne på sigt. Det lave engagement hænger sammen med de studerendes alder, familiesituation og erhvervsarbejde, og dette ligger uden for uddannelsens indflydelses- sfære.

**Samlet vurdering af kvaliteten af undervisningens og studiemiljøets kvalitet**

Generelt er der en god kvalitet i uddannelsen og stor tilfredshed blandt studerende og undervisere. Der er identificeret udfordringer i forhold til metode- og analysekompetencer og i forhold til sammenhængen og overblikket i enkelte fag. Der er iværksat tiltag, der på kort sigt vil kompensere for disse, og tiltag, der på længere sigt vil løse dem.

## Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer

### Spørgsmål 4.1: Er uddannelsen tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere?

Uddannelsen er i høj grad tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere. Især er uddannelsen tilknyttet forskningsenheden FOSO – Forskning i Socialt Arbejde, der er et af Europas største forskningsmiljøer på feltet, der rummer over 40 forskere og 5 selvstændige forskningsgrupper. Herudover trækkes der på kræfter fra CCWS, på statskundskab AAU, der er et internationalt førende forskningsmiljø inden for social politik og velfærdsstater. Der trækkes på CASTOR, der er AAU's største forskningsmiljø ift. sociale forandringer og sociale strukturer i forhold til undervisning i sociale problemer. Endelig trækkes der på COMA, der samler AAU's organisationssociologer og har særligt fokus på velfærdsorganisationer ift. undervisning i organisationssociologi. Samlet udgør dette en meget stærk bemanding af uddannelsen.

**Tabel 24: Sammenhæng mellem uddannelsens fagelementer, forskningsmiljøer og modulansvarlige VIP**

Fagelement/modul	Forskningsmiljøer	Modulansvarlige VIP
Modul 1, Sociale problemer	Forskningsgrupper: FOSO - Forskning i Socialt Arbejde og CASTOR - Centre for Analysis of Structural Transformations and new Orientations	Lektor Merete Monrad
Modul 1, Socialt Arbejde	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Maja Lundemark Andersen
Modul 1, Social politik	Forskningsgrupper: CCWS – Center for Comparative Welfare Studies	Professor Per H Jensen
Modul 2, Videnskabsteori og Metode	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Kathrine Vitus
Modul 2, Organisations sociologi	Forskningsgrupper: COMA – Centre for Organization, Management and Administration	Professor Janne Seemann
Modul 2, Aktørperspektiver	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Maja Lundemark Andersen
Modul 3, Valgfag og specialiseringer	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Valgfag og specialiseringer varetages af de forskere der vælger at udbyde disse inden for FOSO
Modul 4, Speciale	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Professor Inge Bryderup

### Spørgsmål 4.2: Er uddannelsen tilknyttet aktive forskningsmiljøer?

De fastansatte forskere, som er tilknyttet uddannelsen, er i høj grad forskningsaktive. I tabel 25 og 26 ses en opgørelse over det samlede antal BFI-point optjent af disse samt en samlet opgørelse over forskningsaktiviteter af forskere tilknyttet uddannelsen.

**Tabel 25: Centrale forskningsmiljøers forskningsproduktion i BFI**

	2014	2015	2016
Samlede antal BFI	95,31	88,74	96,61

**Tabel 26: Centrale forskningsmiljøers forskningsproduktion ifølge VBN**

	Antal Publikationer	Antal forfattere	Publikationer/ Forfatter
<b>2014</b>	<b>191</b>	<b>39</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	12	7	1,71
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	19	14	1,36
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	11	6	1,83
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	9	6	1,50
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	35	20	1,75
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	11	9	1,22
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	2	2	1,00
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	2	2	1,00
Øvrige	90	32	2,81
<b>2015</b>	<b>178</b>	<b>43</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	4	1	4,00
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	27	18	1,50
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	14	9	1,56
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	5	4	1,25
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	29	22	1,32
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	5	5	1,00
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	4	4	1,00
Øvrige	90	36	2,50
<b>2016</b>	<b>152</b>	<b>48</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	4	5	0,80
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	29	12	2,42
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	6	5	1,20
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	5	5	1,00
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	27	20	1,35
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	14	11	1,27
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	4	3	1,33
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	1	1	1,00
Øvrige	62	33	1,88

**Spørgsmål 4.3: Varetages undervisningen af aktive forskere?**

Undervisningen varetages i meget udstrakt grad af aktive forskere og udviklingen på dette område går i retning af at det i stigende grad er forskning af høj kvalitet og med internationalt udsyn, som afspejlet i stigningen i BFI. Der er således en mindre stigning i antal BFI-point optjent af forskere tilknyttet uddannelsen fra 95,3 til 96,6 i evalueringsperioden. Dette skal dog ses i lyset af, at der også er et større antal fastansatte forskere i 2016 end i 2014, som er tilknyttet uddannelsen.

**Spørgsmål 4.4: Har de studerende mulighed for kontakt til aktive forskere?**

Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde udbydes i Aalborg og København. På begge campusser er der stærke forskningsmiljøer til stede, og underviserne rejser desuden mellem de forskellige campusser i forbindelse med undervisning.

De studerende undervises i nærliggende lokaler og har adgang til grupperumsfaciliteter på begge lokationer. Der er således ikke langt til den nærmeste forsker, hvis de studerende skal i kontakt med én.

**Spørgsmål 4.5: Har der været særlige udfordringer i forbindelse med bemandingsplanlægningen i forhold til at sikre uddannelsens forskningsbasering?**

Uddannelsen har tidligere haft udfordringer med at sikre en tilstrækkelig VIP-andel i undervisningen jf. bemandingsnotat.

For det seneste opgjorte år holder D-VIP/VIP-rationen og STÅ/VIP-ratioen sig dog under fakultetets grænseværdier, og dette er således ikke længere et problem for uddannelsen.

Derudover skal det nævnes, at de D-VIP, som er tilknyttet uddannelsen, er yderst kvalificerede personer. Flere af dem har kvalifikationer på lektorniveau, er ph.d.-studerende eller er forskningsassistenter på AAU jf. bemandingsnotatet.

**Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens forskningsdækning og -miljøer**

Samlet set vurderes det, at der er god forskningsdækning på uddannelsen, og at undervisningen i høj grad varetages af aktive forskere. Der har tidligere været udfordringer med at sikre forskningsdækningen, men dette er ikke længere tilfældet.

## **Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling**

**Spørgsmål 5.1: I hvilken grad vurderes uddannelsens undervisere at have de pædagogiske kompetencer, som er nødvendige for at kunne varetage den pædagogiske del af undervisningen?"**

De fleste undervisere på kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde er fastansatte ved AAU og følger dermed AAU's procedurer for pædagogisk uddannelse og dokumentation herfor. To adjunkter er nyansatte og skal således gennemføre adjunktpædagogikum i de kommende år. Pædagogisk kompetenceudvikling også indgår som obligatorisk i ph.d.-forløb.

Underviserers og vejleders pædagogiske kompetencer evalueres i forbindelse med alle semesterevalueringer. Proceduren for håndtering af eventuelle problemer i denne forbindelse er nøje beskrevet i Skolens Retningslinjer for evaluering af moduler, semestre og uddannelser.

**Spørgsmål 5.2: Hvordan sikres det, at medarbejderne regelmæssigt deltager i pædagogisk kompetenceudvikling i relation til Aalborg Universitets politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling?**

Medarbejderes undervisningsportefolio og deres pædagogiske kompetencer indgår som elementer i medarbejderudviklingssamtaler med institutlederen. Alle DVIP med et væsentligt timeantal på instituttet tilbydes og opfordres kraftigt til at deltage i PBL-kurser.

På institut- og skoleniveau diskuteres hertil udarbejdelsen af en politik for introduktionsforløb og oplæring for nye VIP-medarbejdere, herunder en introduktion til PBL-principper, såfremt medarbejderne ikke har kendskab til det problembaserede arbejde.

Alle ansatte opfordres til at deltage i Undervisningens dag.

Der planlægges fyraftensmøder for medarbejdere med fokus på læring og PBL i 2018.

### **Samlet vurdering af kvaliteten af undervisernes pædagogiske kompetencer**

De pædagogiske kompetencer blandt undervisere på kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde vurderes som gode.

## Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans

### Spørgsmål 6.1: Kommer uddannelsens dimittender hurtigt i beskæftigelse?

Ja, dimittenderne kommer relativt hurtigt i beskæftigelse og ser ud til at fastholde denne beskæftigelse.

### Spørgsmål 6.2: Finder uddannelsens dimittender relevant beskæftigelse<sup>9</sup>?

Generelt finder dimittenderne hurtigt arbejde, men en del af dem finder beskæftigelse, der også kunne varetages af en professionsbachelor.

Der er iværksat et samarbejde med AAU karriere for at forbedre de studerendes forståelse af deres kompetenceprofil og de særlige kompetencer, der kendetegner deres uddannelse. Det er antagelsen, at en bedre forståelse for disse vil øge de studerendes mulighed for og lyst til at sikre sig akademisk beskæftigelse efter dimission. De iværksatte ændringer i uddannelsen ift. valgfag og fagindhold forventes at kunne løse en del af disse problemer, se pkt. 7.1.

Det er endvidere en antagelse, at en del af de studerende, der tidligere kunne optages med en pædagog- eller lærerbaggrund, er blandt dem der har haft svært ved at få akademisk ansættelse, og at de ændrede optagelseskrav vil sikre, at dimittenderne i højere grad er relevante for det akademiske jobmarked. Der findes ikke data, der kan afklare dette, men dimittendundersøgelsen er revideret, så den fremover vil give oplysninger, der kan bruges til at undersøge dette.

### Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. nøgletal for relevans

Generelt vurderes uddannelsen at have en høj relevans for arbejdsmarkedet, og dimittenderne kommer hurtigt i beskæftigelse. Det er imidlertid en udfordring at øge andelen, som får ansættelser, der kræver akademiske kompetencer.

---

<sup>9</sup> Defineret ved svarkategorierne i dimittendundersøgelsen: "Jobbet ligger inden for uddannelsens traditionelle fagområde"/"Jobbet ligger uden for uddannelsens traditionelle fagområde, men kræver generelle/faglige kompetencer fra min videregående uddannelse"/"Jobbet kræver ikke generelle/faglige kompetencer fra min uddannelse, men kræver generelle akademiske kompetencer"/"Der er ingen faglig sammenhæng mellem uddannelsen og mit nuværende job".

## Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender

### **Spørgsmål 7.1: Er der i den seneste dimittendundersøgelse input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Dimittenderne oplever, at der er god sammenhæng mellem uddannelsen og de behov, de møder, når de kommer i beskæftigelse. De studerende efterlyser imidlertid tre typer kompetencer: mere kvantitativ metode, mere undervisning i evaluering og viden om projektledelse.

Ift. kvantitativ metode tilbydes der et valgfag i kvantitative metoder, der kan tilfredsstille dette behov. Da der hidtil kun har været mulighed for at vælge enten praktik eller et valgfag, har det derfor været svært for de studerende at prioritere dette fag. Det er planen at løse begrænsningerne på valgfag og specialiseringer, så de studerende fremover friere kan vælge og derfor også kan tage en kombination af praktik og kvantitativ metode.

Der udbydes også nu et valgfag i evaluering, men dette har også været i konkurrence med praktikvalget. Ophevelsen af specialiseringerne vil give de studerende mulighed for at vælge dette fag i kombination med praktik.

Ift. projektledelseskompetencer er det ikke et mål for kandidatuddannelsen i socialt arbejde at være en lederuddannelse, og behovet for at kunne lede projekter er et behov, der bredt kendetegner hele det akademiske arbejdsmarked og ofte tilfredstilles gennem specialiserede uddannelsesudbud rettet mod netop dette. Det er derfor ikke noget, der på nuværende tidspunkt betragtes som et behov, uddannelsen bør forsøge at tilfredsstille.

### **Spørgsmål 7.2: Har der de seneste tre år været øvrige input fra dimittender via andre platforme, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Nej.

### **Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. dialog med dimittender**

Uddannelse opleves i vidt omfang som relevant af dimittenderne, men de efterspørger mere specialiserede kompetencer. Disse udbydes der allerede fag i, men det vil være muligt at gøre det nemmere for de studerende at vælge disse fag gennem den påtænkte studieordningsreform.



## Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet

**Spørgsmål 8.1: Hvilke input har der de seneste tre år været fra skolens aftagerpanel og/eller studienævnets aftagergruppe vedr. uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der har været afholdt årlige møder med aftagerpanelet årligt. Deltagelsen er imidlertid begrænset. Panelets medlemmer er pt.

Line Bjørg Jensen - Manager/chefkonsulent, MPloy

Kræn Blume - Afdelingsleder for Socialpolitik og velfærdsydelse, SFI

Jonas Jacobsen - Korshærsleder, Kirkens Korshær i Aalborg

Lotte Andersen - Adjunkt, Det Samfundsvidenskabelige og Pædagogiske Fakultet, Metropol

Helle Bro - Direktør for Personale, Social og Arbejdsmarked, Holstebro Kommune

Hanne Warming - Professor (MSO), Institut for Samfund og Globalisering, RUC

Henriette Zeeberg - Faglig leder, Socialstyrelsen

Leif Tøftning Korsgaard - Udviklingschef, Væksthuset

Flora Ghosh - Centerchef, Liva Rehab, Frederiksberg

Panelet har efterspurgt, at de studerende i højere grad bliver undervist i metode, samt at de trænes i at udfærdige formidlingstekster.

Det første er i overensstemmelse med de studerendes og underviserens ønsker og indarbejdes i den eksisterende undervisning samt i den igangværende studieordningsreform.

I forhold til formidlingstekster er eksamen i de obligatoriske specialiseringsfag (15ects) ændret til formidlingstekster, hvor der arbejdes i undervisningen og seminaraktiviteter med selve skrivningen. Dette er indført pr. 2016 og vurderes blandt de studerende og underviserne generelt som en succes.

**Spørgsmål 8.2: Har der de seneste tre år været input fra øvrige aftagere af uddannelsens dimittender vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Nej.

### **Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet**

Uddannelsen synes at have relevans for arbejdsmarkedet, men det er vanskeligt at etablere et tilstrækkeligt driftssikkert aftagerpanel til at få et klart billede af dette. Der arbejdes på at imødekomme de ønsker, aftagerpanelet hidtil har udtrykt, samt på at udvide aftagerpanelet og finde en form, der kan sikre et mere stabilt fremmøde.

# Bilag

---

**Bilag 1. Generelle bemærkninger om udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten**

**Bilag 2. Kvalitetsenhedens nøgletal og grænseværdier**

## Generelle bemærkninger om udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten:

### Skabelonens opbygning:

- Skabelonen består af en række kvalitetsområder, der følger af universitetets [Procedure for selvevaluering og udvikling af Aalborg Universitets uddannelser](#); disse fremgår af tabel I nedenfor.
- Hvert kvalitetsområde i skabelonen indeholder nogle spørgsmål, der som minimum skal redegøres for (jf. tabel I). For hvert spørgsmål er der en tekst, der beskriver minimumskravene til redegørelsen. Denne tekst er markeret med **rødt**. Denne tekst slettes, når selvevalueringsrapporten er færdig. Af disse tekster fremgår det også, hvis spørgsmålet ikke skal besvares - for eksempel hvis det ikke er relevant for masteruddannelser.
- For hvert spørgsmål er det niveau i organisationen, der har ansvaret for at udarbejde svaret til det pågældende spørgsmål, angivet med **blåt** (fakultet/studieleder/studienævnensformand/institut; jf. tabel I). Disse tekster slettes, når rapporten er færdig.
- Der foretages en samlet, kvalitativ vurdering under hvert kvalitetsområde med udgangspunkt i redegørelserne under de enkelte spørgsmål. Under overskriften for den samlede vurdering under det pågældende kvalitetsområde er der en tekst, der beskriver minimumskravene til vurderingen. Denne tekst er markeret med **rødt**. Denne tekst slettes, når selvevalueringsrapporten er færdig.
- Oversigten over nøgletal udarbejdes separat for alle uddannelser.

### Retningslinjer for udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten:

- Studielederen har det overordnede kvalitetsansvar for selvevalueringsrapporten, hvorfor en selvevalueringsrapport skal godkendes af studielederen, inden den kan betragtes som endelig og deles med eksterne interessenter. Inden selvevalueringsrapporten kan godkendes, skal den være gennemgået og eventuelt suppleret af studienævnets næstformand.
- Som en del af dette ansvar har studielederen også det overordnede ansvar for at sikre planlægning og gennemførelse af selvevalueringsmøder (herunder referat).
- Efter aftale med fakultetet, i forbindelse med opstartsmødet for selvevalueringsprocessen, kan op til fem nært beslægtede uddannelser evalueres i én selvevalueringsrapport; i så fald skal der i rapportens indledning redegøres for baggrunden for, at netop disse uddannelser behandles i samme rapport, ligesom det i relevant omfang under selvevalueringsrapportens enkelte punkter skal tydeliggøres, hvilke redegørelser der vedrører den enkelte uddannelse.
- Selvevalueringsrapporten skal udarbejdes, så den vil kunne læses og forstås af eksterne samarbejdspartnere, herunder eksterne faglige eksperter og aftagerrepræsentanter. Det vil eksempelvis sige, at der skal anvendes godkendte uddannelses titler og specialiseringstitler samt fulde navne på fx moduler og semestre frem for forkortelser.
- Der må ikke ændres i overskrifterne i skabelonen.



AALBORG UNIVERSITET

Kvalitetsenheden  
www.kvalitetssikring.aau.dk

Dato: 15-09-2017  
Sagsnr.: nr. 2017-412-00361

## Notat om nøgletal og grænseværdier på Aalborg Universitet 2017

Notatet er gældende fra oktober 2017 og nøgletallene og grænseværdierne indarbejdes i fakultetets procedurer for arbejdet med studienævnsrapporter i 2017 samt i selvevalueringsrapporter i foråret og efteråret 2018.

Aalborg Universitet ønsker, at en bred vifte af kvalificerede nøgletal indgår som en del af beslutningsgrundlaget for udvikling af universitetets uddannelser. Aalborg Universitet producerer en lang række nøgletal vedr. uddannelsesområdet i universitetets dataware-housesystem, Qlikview. Nøgletal vedr. uddannelser på Aalborg Universitet produceres også i andre sammenhænge, ligesom der anvendes nøgletal fra eksterne parter som ministerier, Danmarks Statistik osv.

I Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem er det centralt, at der sker en løbende og systematisk indsamling, analyse og anvendelse af relevante nøgletal for uddannelserne med henblik på disses kvalitetssikring og -udvikling. I Aalborg Universitets kvalitetssikringssystem indgår følgende nøgletal:

### Heltidsuddannelser:

- Optag
- Bestand
- Karakterstatistik
- Frafald
- Gennemførelse/studietid
- Effektivitet
- Forskningsdækning
- Ledighed (kandidatuddannelser)

### Deltidsuddannelser:

- Optag
- Dimittender
- Bestand
- Karakterstatistik
- Årselever og antal betalende studerende
- Forskningsdækning

Som følge af Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet pr. 1. januar 2017 er blevet opdelt i hhv. Det Tekniske Fakultet for IT og Design (TECH) samt Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet (ENGINEERING) udarbejdes der nu nøgletal for de to fakulteter hver for sig. For frafald samt overskridelse af normeret studietid, opgøres nøgletallene dog som var det ét og samme fakultet, idet fakultetsopdelingen ellers ville kunne resultere i, at 2017-nøgletallene for de enkelte uddannelser ændres markant i forhold til opgørelse fra forudgående år.

## Definitioner og proces vedr. nøgletal og grænseværdier

I det følgende præsenteres definitioner og opgørelsesmetoder af nøgletal samt fakulteternes grænseværdier. Det fremgår endvidere, hvor der er overensstemmelse hhv. afvigelser i forhold til Danske Universitets opgørelser, jf. <http://www.dkuni.dk/Statistik/Universiteternes-statistiske-beredskab>.

Nøgletallene indgår i det systematiske kvalitetsarbejde, jf. "Procedure for studienævnsrapporter" og "Procedure for selvevaluering og udvikling af universitetsuddannelser". I nedenstående tabel fremgår det i kolonnen frekvens, om de enkelte nøgletal indgår i den årlige monitorering i studienævnsrapporterne (Årlig, okt) og/eller i de tre-årige selvevalueringsrapporter (selvevaluering).

### Grænseværdier

Det er dekanerne for de enkelte fakulteter, der årligt indstiller grænseværdier for universitetets nøgletal. Der indstilles grænseværdier for følgende nøgletal: frafald, gennemførelse/studietid, effektivitet, forskningsdækning samt ledighed. Grænseværdierne behandles i Det Strategiske Uddannelsesråd og godkendes endeligt af prorektor. De fastlagte grænseværdier for 2017 er baseret på refleksioner over landsgennemsnit, hvor det er muligt og fakultetets gennemsnit sammenlignet over flere år.

Nøgletal og grænseværdier indarbejdes i fakultetets procedurer for arbejdet med studienævnsrapporter i 2017 samt i selvevalueringsrapporter i foråret og efteråret 2018. Det er nøgletal for det seneste opgjorte år, der evalueres i forhold til grænseværdierne.

Grænseværdierne angiver bl.a., hvornår bestemte forhold kræver analyse og evt. handling. Fra 2016 indgår både en grøn, gul og rød indikator. De enkelte indikatorer er beskrevet nedenfor:

- Grøn indikator: Tilfredsstillende niveau ift. sammenligningsgrundlagene for fakultets- og hovedområde-gennemsnit.
- Gul indikator: Opmærksomheden skærpes. Studienævnene skal i samarbejde med studielederen vurdere, om der evt. skal igangsættes forebyggende kvalitetsarbejde; herunder evt. analyser af situationen på uddannelsen.
- Rød indikator: Indikerer et utilfredsstillende eller særligt forhold, og der skal følges op på området. Studienævnene skal i samarbejde med studielederen afdække mulige årsager og sikre opfølgende/korrigerende handlinger.

Grænseværdierne skal anvendes til at give en indikation af kvaliteten og relevansen af uddannelsen. I studienævnenes behandling af grænseværdierne skal der tages højde for forskelle i uddannelser på fakultetet og bl.a. data for små uddannelser, da små ændringer af antal kan betyde større procentuelle ændringer mellem semestre og år. Det kan for visse uddannelser også være relevant at sammenligne med beslægtede uddannelser, hvis studienævnet ved, at en given uddannelse (og grænseværdien) systematisk afviger fra de nærmest beslægtede uddannelser i sektoren.

Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode
<b>Optag</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat Master Enkeltfag HD	<b>Antal optagne studerende</b>
		<p><b>Bachelor og professionsbachelor:</b> Antal optagne studerende på uddannelsen via KOT et givent år, som er aktive (stadig indskrevet) d. 1.10 samme år.</p> <p><b>Kandidat:</b> Antal studerende optaget i perioden 1.10 til 30.9 i året på en kandidatuddannelse, som har været indskrevet i minimum 30 dage på Aalborg Universitet.</p> <p>Følger sektordefinitionen angivet i Danske Universiteter, nøgletal F.1.1 og F.1.3.</p> <p><b>Master, HD og Enkeltfag:</b> Antal nye studerende indskrevet på en åben uddannelse (masteruddannelse, HD 1. del, HD 2. del samt enkeltfag) på Aalborg Universitet. En årgang omfatter alle studerende, der er startet på en åben uddannelse i indeværende kalenderår og er fordelt på forårs- og efterårsoptag. Optag på HD 2.del inkluderer de studerende, der fortsætter efter 1.del.</p> <p>Aalborg Universitets egen opgørelse.</p>
<b>Bestand</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat Master Enkeltfag HD	<b>Antal indskrevne studerende i alt</b>
		<p><b>Bachelor, professionsbachelor og kandidat:</b> Antal studerende, som er indskrevet på uddannelsen d. 1.10 i det pågældende år. Antallet indeholder både nystartede studerende og studerende, som har startet tidligere på uddannelsen.</p> <p>2- fags studerende vises på deres centrale fag i studienævnrapporten.</p> <p>Følger sektordefinitionen i Danske Universiteter, nøgletal F.2.2 og F.2.3.</p> <p><b>Master, HD samt Enkeltfag:</b> Antal indskrevne studerende per 1.10 i det pågældende år. Der tages ikke hensyn til, om den studerende har betalt for det pågældende semester, men kun til om den studerende er indskrevet pr. 1.10.</p> <p>Aalborg Universitets egen opgørelse.</p>
<b>Dimittender</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Master HD	<b>Antal studerende som har færdiggjort uddannelsen</b>
		<p>Antal studerende som har færdiggjort uddannelsen i perioden 1.10 til 30.9 i angivne år.</p> <p>Følger sektordefinitionen i Danske Universiteter, nøgletal F.5.1 og F.5.2.</p>

<b>Årselever og antal betalende studerende</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Master Enkeltfag HD	<b>Årselever og antal betalende studerende</b> På Aalborg Universitet betaler en studerende, som følger en åben uddannelse, hvert semester for at kunne deltage i undervisningsaktiviteter, moduler eller studieordninger. Alle moduler har et bestemt antal ECTS, som de studerende betaler for. 60 ECTS=1 årselev. <b>Årselever</b> er summen af ECTS (omregnet til årselever), som de studerende indskrevet på åben uddannelse (dvs. master, HD eller enkeltfag) har betalt for, opgjort per kalenderår og fordelt på forårs- og efterårssemester. Denne statistik er her opgjort på kalender år (modsat ordinære uddannelser, hvor studenterårsværk opgøres på studieår), da det følger regnskabsåret.  <b>Antal betalende studerende</b> er opgjort som antal unikke personer, som har betalt i det pågældende år, fordelt på forårs- og efterårssemester. Hvis samme studerende har betalt for både forårs- og efterårssemesteret tæller vedkommende kun med én gang i totalen for året.  Antal årselever følger definitionen i Danske Universiteter, nøgletal F.6.2.  Antal betalende studerende er Aalborg Universitets egen opgørelse.
<b>Karakterstatistik</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Kandidat Master Enkeltfag HD	<b>Karakterstatistik</b> Alle eksamensaktiviteter tilknyttet uddannelsen bedømt i perioden 1.10 til 30.9 i de pågældende år, uanset censur.  Gennemsnit, ECTS-vægtet gennemsnit og median.  Aalborg Universitets egen opgørelse.

Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode	Grænseværdi			
Frafald	-Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	<b>Frafald (norm tid + 1 år), pct.</b>  Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet et givent startår opgjort pr. 1. oktober, der efter normeret tid plus 1 år hverken er dimitteret på samme studienævn eller er aktive på samme studienævn (dvs. enten har skiftet studienævn eller er ophørt på Aalborg Universitet inden for normeret tid + 1 år).  Følger delvist definitionen i Danske Universiteter, nøgletal G.1.4 og G.2.4. I DK-UNI betragtes fakultetsskift som frafald. I Aalborg Universitets opgørelse betragtes også studienævns-skift som frafald. <sup>1</sup>	<b>Frafald (norm tid + 1 år) for bacheloruddannelser<sup>2</sup></b>			
			SAMF	over 30 %	27-30 %	under 27 %
			HUM	over 31 %	28-31 %	under 28 %
			TECH	over 36 %	33-36 %	under 33 %
			ENG	over 36 %	33-36 %	under 33 %
			SUND	over 31 %	28-31 %	under 28 %
			<b>Frafald (norm. tid + 1 år) for kandidatuddannelser</b>			
			SAMF	over 19 %	16-19 %	under 16 %
			HUM	over 18 %	15-18 %	under 15 %
			TECH	over 16 %	13-16 %	under 13 %
			ENG	over 16 %	13-16 %	under 13 %
			SUND	over 13 %	10-13 %	under 10 %
			-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	<b>Frafald første studieår, pct.</b>  <b>Bachelor og professionsbachelor:</b> Frafall opgøres som procentandel af bacheloroptagne gennem KOT, som var indskrevet per 1.10, der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.10 året efter optagelse, enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet. Analysen vises på startåret.  <b>Kandidat:</b> Frafall opgøres som procentandel af kandidatstuderende optaget i februar (og som var indskrevet per 1.3) eller optaget i september (og som var indskrevet per 1.10), der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.3 året efter (for februar startere) eller 1.10 året efter (for september startere), enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet. Analysen vises på startåret.  Følger delvist definitionen i Danske Universiteter, nøgletal F.3.1. og F.3.2. I DK-UNI betragtes fakultetsskift som frafald. I Aalborg Universitets opgørelse betragtes også studienævns-skift som frafald. <sup>1</sup>	<b>Frafald på første år af bacheloruddannelsen</b>	
					SAMF	over 20 %
HUM	over 27 %	24-27 %			under 24 %	
TECH	over 23 %	20-23 %			under 20 %	
ENG	over 23 %	20-23 %			under 20 %	
SUND	over 23 %	20-23 %			under 20 %	
<b>Frafald på første år af kandidatuddannelsen</b>						
SAMF	over 14 %	11-14 %			under 11 %	
HUM	over 15 %	12-15 %			under 12 %	
TECH	over 13 %	10-13 %			under 10 %	
ENG	over 13 %	10-13 %			under 10 %	
SUND	over 13 %	10-13 %			under 10 %	

<sup>1</sup> Det bemærkes, at udgangspopulationen er forskellig i de to frafaldsanalyser, da studieskiftere og genindskrivninger behandles forskelligt. Bacheloruddannelserne: Studienævns-skiftere optaget gennem KOT er med i analysen frafall første år, men ikke i frafall norm. tid + 1 år. For eksempel en studerende der bliver optaget gennem KOT i 2013 på sociologi og et år senere også gennem KOT på samfundsfag vil fremgå to gange i analysen for første års frafall, men ikke i frafallsanalysen indenfor norm tid+1 år, da han ikke skifter fakultet. Kandidatuddannelser: For frafall første år tages der kun udgangspunkt i startede i februar og september måned, men alle studiestartere indgår i frafall norm + 1 år.

<sup>2</sup> Eller diplomingeniøruddannelse.



Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode	Grænseværdi		
Gennemførelse/studietid	-Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	<b>Gennemført (norm. tid/norm tid + 1 år), pct.</b>			
		Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet, som har gennemført en uddannelse indenfor samme studienævn på norm. tid/norm. tid + 1 år.			
		Følger delvist definitionen i Danske Universiteter, nøgletal G.1.1, G.1.2 og G.2.1, G.2.2. I DK-UNI medtages studerende som har gennemført indenfor norm. studietid/norm. tid + 1 år på samme hovedområde. I Aalborg Universitets opgørelse medtages studerende, som har gennemført indenfor norm. tid/norm. tid + 1 år på samme studienævn.			
		Andel af optagne studerende, der gennemfører bacheloruddannelser inden for norm. tid + 1 år			
		SAMF	under 67 %	67-70 %	over 70 %
		HUM	under 65 %	65-68 %	over 68 %
		TECH	under 57 %	57-60 %	over 60 %
		ENG	under 57 %	57-60 %	over 60 %
		SUND	under 59 %	59-62 %	over 62 %
		Andel af optagne studerende, der gennemfører kandidatuddannelser inden for norm. tid + 1 år			
		SAMF	under 67 %	67-70 %	over 70 %
		HUM	under 75 %	75-78 %	over 78 %
		TECH	under 77 %	77-80 %	over 80 %
		ENG	under 77 %	77-80 %	over 80 %
SUND	under 82 %	82-85 %	over 85 %		
-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	<b>Overskridelse af normeret studietid, måneder</b>			
		For hver fuldført studerende i perioden 1. oktober året før til 30. september i året findes overskridelsen af normeret studietid ved at trække den normerede studietid fra den faktiske studietid. Opgøres i måneder.			
		Den faktiske studietid udregnes for hvert individ som forskellen mellem sluttidspunktet (dvs. datoen for bedømmelse af sidste eksamen/opgave) og starttidspunktet, defineret som den første indskrivningsdato på en uddannelse indenfor samme fakultet. Tid under orlov er inkluderet i den faktiske studietid.			
		Den normerede studietid er på 34 måneder for bacheloruddannelser (36 måneder ved februar start), 22 måneder for kandidatuddannelser (24 måneder ved februar start), dog 34 måneder for kandidatuddannelsen i medicin og 42 måneder for professionsbacheloruddannelser.			
		Nøgletallet er AAU's egen opgørelse og er forskellig fra Danmarks Statistiks og ministeriets opgørelse. I Danmarks Statistiks opgørelse tages der ikke højde for merit fra andre uddannelser, hvilket kan bidrage til en kortere studietid (og for nogle uddannelser endda en gennemsnitlig studietid, der er kortere end den normerede studietid). I AAU's opgørelser udelades studerende med studiestartsmerit, så udviklingen i studietiden for typiske studerende følges og det undgås, at studietiderne påvirkes af omfanget af studerende med merit. Den gennemsnitlige overskridelse af normeret studietid vil være højere i AAU's tal end i tallene fra Danmarks Statistik			
		Overskridelse af normeret studietid, bacheloruddannelser			
		SAMF	over 2,6	2,3-2,6	under 2,3
		- BA	over 1,5	1,2-1,5	under 1,2
		- PBA	over 1,9	1,6-1,9	under 1,6
		HUM	over 1,9	1,6-1,9	under 1,6
		TECH:			
		BSc TEK	over 2,8	2,5-2,8	under 2,5
		BSc NAT	over 4,3	4,0-4,3	under 4,0
		- PBA	over 4,8	4,5-4,8	under 4,5
ENG:					
BSc TEK	over 2,8	2,5-2,8	under 2,5		
BSc NAT	over 4,3	4,0-4,3	under 4,0		
- PBA	over 4,8	4,5-4,8	under 4,5		
SUND	over 3,8	3,5-3,8	under 3,5		
Overskridelse af normeret studietid, kandidatuddannelser					
SAMF	over 6,3	6,0-6,3	under 6,0		
HUM	over 3,8	3,5-3,8	under 3,5		
TECH					
- TEK	over 1,8	1,5-1,8	under 1,5		
- NAT	over 1,8	1,5-1,8	under 1,5		
ENG					
- TEK	over 1,8	1,5-1,8	under 1,5		
- NAT	over 1,8	1,5-1,8	under 1,5		
SUND	over 1,8	1,5-1,8	under 1,5		

Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode	Grænseværdi		
Effektivitet	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Bachelor Professionsbachelor Kandidat	<b>STÅ-produktion og effektivitet (STÅ pr. ressourceudløsende studerende)</b>			
		<b>Professionsbachelor:</b> Effektiviteten opgøres per semester, dvs. efterår (perioden 1.9-29.2) og forår (perioden 1.3-31.8) som antal producerede studenterårsværk (STÅ) i de enkelte semestre divideret med antal ressourceudløsende studerende i de enkelte semestre.			
		Effektiviteten opgøres som summen af disse to semestres effektivitet.			
		<b>Bachelor og kandidat:</b> Antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden 1.9-31.8 i opgørelsesåret divideret med antal ressourceudløsende studerende i samme periode.			
		Et studenterårsværk (STÅ) er lig med bestået eksamensaktivitet svarende til ét års normeret studietid (60 ECTS).			
		Antal ressourceudløsende udløsende studerende er antallet af studerende, der har bidraget til at producere antallet af STÅ i perioden. Dvs. en studerende på barsel indgår som ressourceudløsende, hvis vedkommende når at optjene noget STÅ i perioden, inden barslen.			
		Der indgår ikke merit i opgørelsen. Det gælder både udenlandsk merit eller merit fra andre danske universiteter. Dette skyldes, at merit ikke altid er registreret i perioden, hvor den er optjent, men efter de studerende vender tilbage til AAU. Dermed ville vi risikere, at de studerende bliver alt for effektive, hvis meritten er inkluderet.			
		Opgørelser af antal STÅ følger sektordefinitionen angivet i Danske Universiteter, tabel F.4.1 og F.4.2.			
		Definitionen af effektivitet er Aalborg Universitets egen.			
		Effektiviteten (STÅ pr. studerende), bacheloruddannelser			
		SAMF	under 0,86	0,86-0,89	over 0,89
		HUM	under 0,83	0,83-0,86	over 0,86
		TECH	under 0,77	0,77-0,80	over 0,80
		- BA - PBA			
		ENG	under 0,77	0,77-0,80	over 0,80
		- BA - PBA			
		SUND	under 0,82	0,82-0,85	over 0,85
Effektiviteten (STÅ pr. studerende), kandidatuddannelser					
SAMF	under 0,78	0,78-0,81	over 0,81		
HUM	under 0,78	0,78-0,81	over 0,81		
TECH	under 0,78	0,78-0,81	over 0,81		
ENG	under 0,78	0,78-0,81	over 0,81		
SUND	under 0,85	0,85-0,88	over 0,88		

Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode	Grænseværdi				
<b>Forskningsdækning</b>	-Årlig (okt.) (for udvalgte uddannelser) -Selvevaluering  Bachelor Kandidat Master	<b>VIP/DVIP-ratio</b>	Uddannelsernes VIP/DVIP-ratio				
		Ratioen angiver forholdet mellem hvor mange VIP- og DVIP-årsværk, der er rekvireret til uddannelsen det senest afsluttende studieår. Dvs. den arbejdstid, opgjort i årsværk, som omfatter vejledning, forberedelse, undervisningsadministration og eksamination. Et årsværk svarer til 1.924 timer inkl. ferie. Timeoptællingen foretages uden ferie, så der anvendes en årsværksnorm, der svarer til 1.924 timer eksklusiv ferie (1.642 timer).					
		Følger sektordefinitionen angivet i Danske Universiteters statistiske beredskab, tabel C – Personale, rækkerne 1.1. og 2.1					
		Fakulteternes interne opgørelser.					
			SAMF	under 1,7	1,7-2,0	over 2,0	
			HUM	under 2,7	2,7-3,0	over 3,0	
			TECH	under 6,7	6,7-7,0	over 7,0	
			ENG	under 6,7	6,7-7,0	over 7,0	
			SUND - SUND - TEKNAT	under 2,9 under 6,6	2,9-3,2 6,6-6,9	over 3,2 over 6,9	
- Selvevaluering  Bachelor Kandidat Master	<b>STUD/VIP-ratio</b>	Uddannelsernes STUD/VIP-ratio					
	Antal ressourceudløsende studerende (betalende studerende for masteruddannelser) i forhold til antal VIP'er opgøres som antal ressourceudløsende studerende på uddannelsen i perioden 1. september til 31. august det pågældende år i forhold til antal VIP'er, der har undervist på uddannelsen i det pågældende studieår.						
	Fakulteternes interne opgørelser.						
		SAMF	over 24	21-24	under 21		
		HUM	over 20	17-20	under 17		
		TECH	over 11	8-11	under 8		
		ENG	over 11	8-11	under 8		
	SUND	over 11	8-11	under 8			
-Årlig (okt.) (for udvalgte uddannelser) -Selvevaluering  Bachelor Kandidat Master	<b>STÅ/VIP-ratio</b>	Uddannelsernes STÅ/VIP-ratio					
	Antal studenterårsværk (årselever for masteruddannelser) i forhold til antal VIP-årsværk opgøres som antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden 1. september til 31. august det pågældende år i forhold til antal VIP undervisningsårsværk, der er rekvireret til uddannelsen det senest afsluttede studieår, som ved nøgletal for VIP/DVIP-ratioen.						
	Fakulteternes interne opgørelser.						
		SAMF	over 58	55-58	under 55		
		HUM	over 49	46-49	under 46		
		TECH	over 30	27-30	under 27		
		ENG	over 30	27-30	under 27		
	SUND	over 30	27-30	under 27			

Nøgletal	Frekvens	Definition og opgørelsesmetode	Grænseværdi																				
<b>Ledighed</b>	-Årlig (okt.) -Selvevaluering  Kandidat	<p><b>Ledighed, pct.</b></p> <p>Antallet af dimittender, der står helt eller delvist uden arbejde og står til rådighed for arbejdsmarkedet samt modtager dagpenge, kontant-hjælp m.m. Dermed regnes fuldførte, der er i gang med en ny uddan-nelse eller udvandret som ikke-ledige, og er med til at bringe ledig-hedsgraden ned. Udenlandske dimittender, der ikke har fået udstedt dansk CPRNR, indgår ikke i analysen.</p> <p>Ledigheden er en ledighedsgrad. Hvis en person fx er ledig i halvde-len af det målte kvartal, indgår denne person med en ledighedsgrad på 0,5 (svarende til 50 procent). Summen af disse ledighedsgrader for en gruppe i et givet kvartal efter dimissionen lægges sammen og divideres med antal dimittender i gruppen for at finde gruppens ledig-hedsgrad.</p> <p>Forskellige mål for ledighed:</p> <p><b>Indfasningen på arbejdsmarkedet</b> forstået som udviklingen i brutto-ledigheden i de enkelte kvartaler for forskellige årgange. Det kan belyse, hvor hurtigt en årgang kommer ind på arbejdsmarkedet og giver mulighed for at sammenligne årgange eller forskellige grupper.</p> <p><b>Gennemsnitlig ledighed i 4. – 7. kvartal efter dimissionen.</b> Ledig-heden er angivet som gennemsnittet for perioden. Normalt er ledighe-den faldende over perioden, så gennemsnittet vil ligge over ledighe-den ved udgangen af perioden.</p> <p><b>Ledigheden i 7. kvartal.</b> Den gennemsnitlige ledighed 4.-7. kvartal er et mål for, hvor hurtigt dimittenderne kommer ind på arbejdsmarkedet. Ledigheden i 7. kvartal kan vise i hvilken udstrækning, de er kommet ind på arbejdsmarkedet i løbet af samme periode.</p> <p>Der tages udgangspunkt i fuldførte i perioden 1. oktober året før til 30. september i året.</p> <p>Nøgletallet er baseret på Danmarks Statistiks elevregister.</p>	<p>Ledighedsgraden for dimittender i 4.-7. kvartal.</p> <p>(4-7. kvartal måles fra og med det kvartal, der indeholder et-årsdagen for fuldførelsen til og med kvartalet, der ligger umiddel-bart før to-årsdagen for fuldførelsen)</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>SAMF</td> <td>over 18 %</td> <td>15 % - 18 %</td> <td>under 15 %</td> </tr> <tr> <td>HUM</td> <td>over 26 %</td> <td>23 % - 26 %</td> <td>under 23 %</td> </tr> <tr> <td>TECH - TEK - NAT</td> <td>over 13 % over 21 %</td> <td>10 % - 13 % 18 % - 21 %</td> <td>under 10 % under 18 %</td> </tr> <tr> <td>ENG - TEK - NAT</td> <td>over 13 % over 21 %</td> <td>10 % - 13 % 18 % - 21 %</td> <td>under 10 % under 18 %</td> </tr> <tr> <td>SUND - SUND - TEK - NAT</td> <td>over 10 % over 13 % over 21 %</td> <td>7 % - 10 % 10 % - 13 % 18 % - 21 %</td> <td>under 7 % under 10 % under 18 %</td> </tr> </tbody> </table>	SAMF	over 18 %	15 % - 18 %	under 15 %	HUM	over 26 %	23 % - 26 %	under 23 %	TECH - TEK - NAT	over 13 % over 21 %	10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 10 % under 18 %	ENG - TEK - NAT	over 13 % over 21 %	10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 10 % under 18 %	SUND - SUND - TEK - NAT	over 10 % over 13 % over 21 %	7 % - 10 % 10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 7 % under 10 % under 18 %
SAMF	over 18 %	15 % - 18 %	under 15 %																				
HUM	over 26 %	23 % - 26 %	under 23 %																				
TECH - TEK - NAT	over 13 % over 21 %	10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 10 % under 18 %																				
ENG - TEK - NAT	over 13 % over 21 %	10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 10 % under 18 %																				
SUND - SUND - TEK - NAT	over 10 % over 13 % over 21 %	7 % - 10 % 10 % - 13 % 18 % - 21 %	under 7 % under 10 % under 18 %																				