



AALBORG UNIVERSITET

Dato: Februar 2018

Sagsnr.: 2018-412-00640

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

## **Selvevalueringsrapport for:**

**Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde AAU og AAU-CpH**

**Studienævn for Socialt Arbejde  
Skolen for Sociologi og Socialt Arbejde  
Det Samfundsvidenskabelige Fakultet**

**Aalborg Universitet**

## Indledning: Kandidatuddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH

### Kort præsentation af uddannelsen

Det overordnede formål med kandidatuddannelsen i socialt arbejde er, at den studerende skal erhverve sig den nødvendige viden samt de nødvendige færdigheder og kompetencer til at kunne arbejde selvstændigt inden for fagets rammer på et niveau, der lever op til internationale standarder.

Den studerende skal gennem uddannelsen opnå viden om:

- sociale problemers kendetegn og årsagerne til deres opståen
- det sociale arbejdes teorier, metoder og praksis
- socialt arbejdes forudsætninger og institutionelle rammer såvel i et historisk perspektiv som i en national og international sammenhæng
- forskellige typer af velfærdsstatslige løsningsstrategier; retssociologiske problemer af relevans for det sociale arbejde
- socialt arbejdes organisatoriske kontekst.

### Uddannelsens studieordning:

[[http://www.fak.samf.aau.dk/digitalAssets/315/315941\\_studieordning-for-kandidatuddannelsen-i-socialt-arbejde-2015-med-aendringer-2017\\_final.pdf](http://www.fak.samf.aau.dk/digitalAssets/315/315941_studieordning-for-kandidatuddannelsen-i-socialt-arbejde-2015-med-aendringer-2017_final.pdf)]

### Uddannelsens opbygning

	1.semester	2.semester	3. semester	4. semester	I alt ECTS
Socialt Arbejde (K)	Modul 1 10 ECTS	Modul 2 10 ECTS	Modul 3a 10 ECTS		30
Teorier om sociale problemer (K)	Modul 1 10 ECTS				10
Socialpolitik(K)	Modul 1 10 ECTS				10
Organisation (10 ECTS) (K)		Modul 2 10 ECTS			10
Retlig regulering (5 ECTS) (K)			Modul 3a 5 ECTS		5
Videnskabsteori og forskningsmetoder (K)		Modul 2 10 ECTS			10
Projektorienteret forløb og/eller Valgfag (V)			Modul 3b/3c 15 ECTS		15
Speciale				Modul 4 30 ECTS	30
I alt ECTS	30	30	30	30	120

## Introduktion til selvevalueringskonceptet

Udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten sker som en del af Aalborg Universitets arbejde med løbende og systematisk kvalitetssikring og -udvikling af universitetets uddannelser, herunder universitetets [Procedure for selvevaluering og udvikling af Aalborg Universitets uddannelser](#), der er en del af udmøntningen af universitetets kvalitetssikringspolitik.

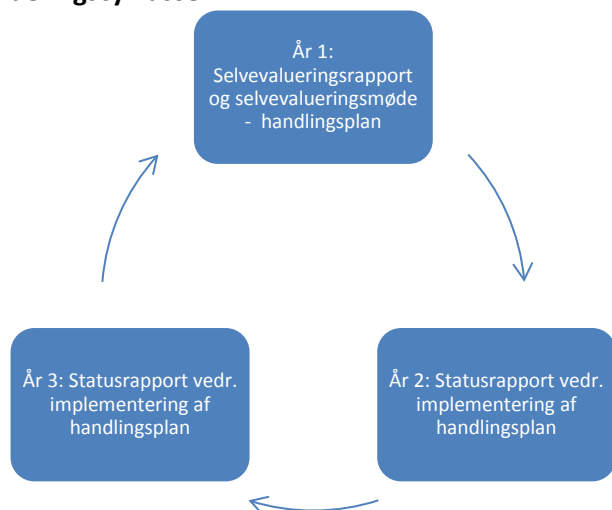
Formålet med udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten er, at der systematisk sættes fokus på den enkelte uddannelses forbedringspotentialer vedrørende dens faglige og uddannelsesmæssige kvalitet og relevans for arbejdsmarkedet ved, at uddannelsesledelsen evaluerer uddannelsen på baggrund af de informationer, der i forvejen eksisterer fra et bredt spektrum af kilder.

Selvevalueringsrapporter skal tilvejebringe et solidt grundlag for kvalitetssikring og videreudvikling af uddannelserne på Aalborg Universitet. Arbejdet med rapporterne skal medvirke til at sikre, at uddannelsernes styrkesider konsolideres, og at svaghederne reduceres.

Selvevalueringsarbejdet bør med andre ord fungere som en kilde til indsigt og anledning til refleksion. Arbejdet skal give indsigt i, hvordan det går med at opfylde forskellige kvalitetsparametre samt danne grundlag for refleksioner over hvilke ændringer, der kan være behov for. Det skal bidrage til at styrke en kollektiv bevidsthed blandt undervisere og ledelse om, hvad der fungerer godt og hvordan positive elementer fastholdes.

Den færdige selvevalueringsrapport skal fungere som oplæg til et efterfølgende selvevalueringsmøde ved at give et samlet overblik over uddannelsens forbedringspotentialer på de forskellige kvalitetsområder. Rapporten skal gøre uddannelsens interessenter<sup>1</sup>, hvoraf de mest centrale deltager i det efterfølgende selvevalueringsmøde, i stand til at kunne bidrage med konstruktive refleksioner og forslag vedr. uddannelsens videreudvikling. Efter selvevalueringsmødet skal selvevalueringsrapporten og drøftelserne fra selvevalueringsmødet i fælleskab danne grundlaget for studienævnets handlingsplan for videreudviklingen af uddannelsen i løbet af de kommende to år<sup>2</sup>. Hvert af de to efterfølgende år udarbejdes der en opfølgning/status på arbejdet med at implementere handlingsplanen (herunder kan handlingsplanen justeres såfremt nøgletal fra studienævnetsrapport fra samme efterår giver anledning til det), inden cyklusen for selvevaluering af studienævnets uddannelser (med afsæt i den sidste statusrapport) begynder forfra i starten af det derpå følgende år. Selvevalueringscyklusen er illustreret i figur 1 nedenfor.

**Figur 1: Selvevalueringscyklusen**



<sup>1</sup> Studieleder, studienævn, institutledelse, fakultetsledelse, aftagerepræsentanter, eksterne faglige eksperter, undervisere samt studerende og dimittender.

<sup>2</sup> Handlingsplanen skal omfatte alle studienævnets uddannelser og kan således baseres på flere selvevalueringsrapporter og -møder. Derudover skal planen udarbejdes således, at den er i overensstemmelse med skolens uddannelsesstrategi og dermed udmønter denne strategi på et mere konkret niveau.

Selvevalueringsrapporten er opbygget ud fra universitetets otte kvalitetsområder:

Kvalitetsområde 1: Nøgletal for kvalitet

Kvalitetsområde 2: Opbygning og forløb

Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet

Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer

Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling

Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans

Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender

Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet

Bilag 1 indeholder generelle bemærkninger samt ansvarsfordeling i forhold til udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten.

## Indhold

Indledning: Kandidatuddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH.....	2
Uddannelsens opbygning.....	2
Opsummering: KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CPH .....	7
Identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter.....	7
Samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans .....	7
Oversigt over nøgletal for KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH .....	8
Kvalitetsområde 1. Nøgletal for kvalitet (studienævnsrapport).....	13
Spørgsmål 1.1: Hvordan har optaget på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.2: Hvordan har frafaldet på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.3: Hvordan har studietiden udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.4: Hvordan har effektiviteten blandt de studerende på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år? .....	13
Spørgsmål 1.5: Er der øvrige nøgletal, som studielederen/studienævnsformanden vurderer, at der bør rettes fokus mod?.....	14
Samlet vurdering af uddannelsens nøgletal for kvalitet .....	14
Kvalitetsområde 2. Opbygning og forløb .....	15
Spørgsmål 2.1: Er der sammenhæng mellem adgangsgrundlaget og uddannelsens faglige niveau? .....	15
Spørgsmål 2.2: Hvordan understøtter tilrettelæggelsen af uddannelsen dens kompetenceprofil? (progression og sammenhæng i kompetenceprofilen – læringsmål).....	15
Spørgsmål 2.3: Hvordan sikres de faglige mindstekrav for uddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser? .....	15
Spørgsmål 2.4: Har der de seneste tre år været input fra censorformandskabet vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling samt udvikling af prøve- og eksamenssystemet? .....	15
Spørgsmål 2.5: Har der i uddannelsesevalueringerne fra de seneste tre år været input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	16
Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens opbygning og forløb .....	16
Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet.....	17
Spørgsmål 3.1: Har der de seneste tre år været input fra de studerende via undervisnings- og semesterevalueringerne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	17
Spørgsmål 3.2: Er der input fra underviserne på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	17
Spørgsmål 3.3: Har der de seneste tre år været input fra de studerende vedrørende studiemiljøet på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	18
Samlet vurdering af kvaliteten af undervisningens og studiemiljøets kvalitet.....	18
Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer .....	19
Spørgsmål 4.1: Er uddannelsen tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere? .....	19
Spørgsmål 4.2: Er uddannelsen tilknyttet aktive forskningsmiljøer? .....	19
Spørgsmål 4.3: Varetages undervisningen af aktive forskere? .....	20

Spørgsmål 4.4: Har de studerende mulighed for kontakt til aktive forskere? .....	20
Spørgsmål 4.5: Har der været særlige udfordringer i forbindelse med bemandingsplanlægningen i forhold til at sikre uddannelsens forskningsbaserings? .....	21
Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens forskningsdækning og -miljøer.....	21
Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling .....	22
Spørgsmål 5.1: I hvilken grad vurderes uddannelsens undervisere at have de pædagogiske kompetencer, som er nødvendige for at kunne varetage den pædagogiske del af undervisningen? .....	22
Spørgsmål 5.2: Hvordan sikres det, at medarbejderne regelmæssigt deltager i pædagogisk kompetenceudvikling i relation til Aalborg Universitets politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling? .....	22
Samlet vurdering af kvaliteten af undervisernes pædagogiske kompetencer .....	22
Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans.....	23
Spørgsmål 6.1: Kommer uddannelsens dimittender hurtigt i beskæftigelse? .....	23
Spørgsmål 6.2: Finder uddannelsens dimittender relevant beskæftigelse? .....	23
Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. nøgletal for relevans.....	23
Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender .....	24
Spørgsmål 7.1: Er der i den seneste dimittendundersøgelse input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	24
Spørgsmål 7.2: Har der de seneste tre år været øvrige input fra dimittender via andre platforme, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	24
Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet.....	25
Spørgsmål 8.1: Hvilke input har der de seneste tre år været fra skolens aftagerpanel og/eller studienævnets aftagergruppe vedr. uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	25
Spørgsmål 8.2: Har der de seneste tre år været input fra øvrige aftagere af uddannelsens dimittender vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling? .....	25
Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet .....	25
Bilag 1 – Generelle bemærkninger om udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten.....	26
Bilag 2. Det Samfundsvidenskabelige Fakultets grænseværdier .....	26

## Opsummering: KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CPH

### Identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter

I tabel 1 nedenfor er de i selvevalueringsrapporten identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter under de enkelte kvalitetsområder gengivet med henvisning til de afsnit i rapporten, hvor de enkelte forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter og deres baggrund er beskrevet.

**Tabel 1: Oversigt over identificerede forbedringspotentialer/opmærksomhedspunkter**

Kvalitetsområde	Forbedringspotentiale/opmærksomhedspunkt	Læs mere
1	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Effektivitet blandt studerende i København</li><li>2. Frafald blandt studerende sent i studieforløb i Aalborg.</li></ol>	1.2, 1.3, 1.4 1.2, 1.3, 1.4
2	<ol style="list-style-type: none"><li>3. Manglende metode kompetencer</li><li>4. Manglende fleksibilitet på 3. semester ift. praktik og valgfag</li></ol>	2.2, 2.4 2.5
3	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Sammenhæng inden for de enkelte fag</li><li>2. Manglende metode og akademiske kompetencer</li><li>3. Forbedret studiemiljø</li></ol>	3.1 3.2 3.3
6	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Andel der får akademisk beskæftigelse</li></ol>	6.2
7	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Ønsker om special-kompetencer i statistik og evaluering</li></ol>	7.1
8	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Samarbejde med Aftagerpanel</li></ol>	8.1

### Samlet vurdering af uddannelsens kvalitet og relevans

Uddannelsen har generelt en høj kvalitet og relevans, men har en gruppe af fagligt svagere studerende der har behov for at tilegne sig metodekompetencer og akademiske kompetencer i større omfang. Uddannelsen skal arbejde mod at sikre større sammenhæng inden for de enkelte fag.

## Oversigt over nøgletal for KA-uddannelsen i socialt arbejde AAU og AAU-CpH

Kvalitetsindikatorerne (rød, gul og grøn) er angivet på baggrund af fakultetets fastsatte grænseværdier for senest opgjorte år og angiver hvornår bestemte forhold kræver analyse og evt. handling. Grænseværdien er angivet for de seneste tre år. Et samlet overblik over fakultetets grænseværdier kan ses i bilag 2. Redegørelser vedr. de enkelte nøgletal indgår under de enkelte kvalitetsområder.

**Tabel 2: Optag KA AAU**

Antal optagne studerende med en startdato i intervallet den 1.10 til den 30.9 i de pågældende år.

	Intern	Ekstern	Total
2012/13	5	33	38
2013/14	8	58	66
2014/15	14	52	66
2015/16	19	58	77
2016/17	18	59	77

**Tabel 4: Optag KA AAU-CpH**

Antal optagne studerende med en startdato i intervallet den 1.10 til den 30.9 i de pågældende år.

	Intern	Ekstern	Total
2012/13	0	133	133
2013/14	3	112	115
2014/15	2	88	90
2015/16	2	93	95
2016/17	1	98	99

**Tabel 6: Frafald første studieår KA AAU**

Procentandel af studerende optaget i februar (og som var indskrevet pr. 1.3) eller optaget i september (og som var indskrevet pr. 1.10), der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.3 året efter (for februarstartere) eller 1.10 året efter (for septemberstartere), enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet.

Startår	Antal	Andel
2012	15	20,0 %
2013	13	34,2 %
2014	18	36,0 %
2015	12	22,6 %
2016	8	12,3 %

**Tabel 3: Bestand KA AAU**

Antal samlede studerende, som er indskrevet på uddannelsen den 1.10 i det pågældende år.

2013	2014	2015	2016	2017
153	119	133	153	163

**Tabel 5: Bestand KA AAU-CpH**

Antal samlede studerende, som er indskrevet på uddannelsen den 1.10 i det pågældende år.

2013	2014	2015	2016	2017
330	306	277	250	236

**Tabel 7: Frafald norm. tid + 1 år KA AAU**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet et givent år, der efter normeret tid plus 1 år hverken er dimitteret på samme studienævn eller er aktive på samme studienævn (dvs. enten har skiftet studienævn eller er ophørt på Aalborg Universitet inden for normeret tid plus 1 år).

Startår	Antal	Andel
2010	11	23,4 %
2011	29	42,0 %
2012	37	49,3 %
2013	16	42,2 %
2014	22	44,0 %



**Tabel 8: Frafald første studieår KA AAU-CpH**

Procentandel af studerende optaget i februar (og som var indskrevet pr. 1.3) eller optaget i september (og som var indskrevet pr. 1.10), der ikke er indskrevet på samme studienævn per 1.3 året efter (for februarstartere) eller 1.10 året efter (for septemberstartere), enten fordi de har skiftet studienævn (herunder fakultet) eller er ophørt på Aalborg Universitet.

Startår	Antal	Andel
2012	21	17,1%
2013	28	21,1%
2014	17	14,8%
2015	13	14,4%
2016	10	10,5%

**Tabel 9: Frafald norm. tid + 1 år KA AAU-CpH**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet et givent år, der efter normeret tid plus 1 år hverken er dimitteret på samme studienævn eller er aktive på samme studienævn (dvs. enten har skiftet studienævn eller er ophørt på Aalborg Universitet inden for normeret tid plus 1 år).

Startår	Antal	Andel
2010	22	33,8 %
2011	48	42,1 %
2012	50	40,7 %
2013	48	36,1%
2014	23	20,4%

**Tabel 10: Overskridelse af normeret studietid KA AAU**

For hvert individ findes overskridelsen af normeret studietid ved at trække studietiden fra den normerede studietid. Herefter beregnes den gennemsnitlige overskridelse af den normerede studietid i måneder. Der tages udgangspunkt i dimittender i perioden den 1. oktober året før til den 30. september i året efter, som ikke har fået studiestartmerit.

2012/13		2013/14		2014/15		2015/16		2016/17	
Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.
8,42	32	6,21	35	7,27	30	6,33	29	4,03	41

**Tabel 11: Gennemførelse normeret tid + 1 år KA AAU**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet, som har gennemført en uddannelse indenfor samme studienævn på normeret tid plus 1 år.

Dim. År	Antal	Andel
2012	31	66,0 %
2013	32	46,4 %
201	27	36,0 %
2016	20	52,60%
2017	27	54,0 %

**Tabel 12: Overskridelse af normeret studietid KA AAU-CpH**

For hvert individ findes overskridelsen af normeret studietid ved at trække studietiden fra den normerede studietid. Herefter beregnes den gennemsnitlige overskridelse af den normerede studietid i måneder. Der tages udgangspunkt i dimittender i perioden den 1. oktober året før til den 30. september i året efter, som ikke har fået studiestartmerit.

2012/13		2013/14		2014/15		2015/16		2016/17	
Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.	Mdr.	Dim.
9,8	59	7,35	46	9,11	73	7,37	98	8,69	98

**Tabel 13: Gennemførelse normeret tid + 1 år KA AAU-CpH**

Antal og andel optagne studerende på Aalborg Universitet, som har gennemført en uddannelse indenfor samme studienævn på normeret tid plus 1 år.

Dim. År	Antal	Andel
2013	31	47,7 %
2014	45	39,5 %
2015	53	43,1 %
2016	72	54,1 %
2017	78	69,0 %

**Tabel 14: Effektivitet KA - AAU**

Antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden den 1.9 – 31.8 i opgørelsesåret divideret med antal ressourceudløsende studerende i samme periode.

2013/14			2014/15			2015/16			2016/17					
STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.
70,25	106	0,66	62,33	87	0,72	71,83	92	0,78	112,0	116	0,90	-	-	-

**Tabel 15: Effektivitet KA – AAU-CpH**

Antal producerede STÅ på uddannelsen i perioden den 1.9 – 31.8 i opgørelsesåret divideret med antal ressourceudløsende studerende i samme periode.

2013/14			2014/15			2015/16			2016/17					
STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.	STÅ	An-tal	Eff.
163,58	245	0,67	187,83	259	0,73	154,92	241	0,64	165,25	219	0,75			

**Tabel 16: VIP/DVIP KA AAU**

Angivelse af hvor mange VIP<sup>3</sup>- og DVIP<sup>4</sup>-årsværk, der er leveret til uddannelsen det senest afsluttende studieår. Dvs. den arbejdstid, opgjort i årsværk, som omfatter vejledning, forberedelse, undervisningsadministration og eksamination.

	2016/17
VIP-årsværk	2,29
DVIP-årsværk	0,57
VIP/DVIP-ratio	4,02

**Tabel 17: STÅ/VIP KA AAU**

Antal studenterårsværk (årselever for master-uddannelser) i forhold til antal VIP-årsværk - dvs. antal producerede STÅ på uddannelsen pr. 1.9 det pågældende år i forhold til antal VIP-undervisnings-årsværk, som indgår ved opgørelse af VIP/DVIP-ratioen.

	2016/17
STÅ	112
VIP-årsværk	2,29
STÅ/VIP-ratio	48,91

**Tabel 18: Stud/VIP KA AAU**

Antal ressourceudløsende studerende (betalende studerende for masteruddannelser) i forhold til antal VIP. Skal opgøres som antal ressourceudløsende studerende på uddannelsen pr. 1.10. det pågældende år i forhold til antal VIP, der underviser på uddannelsen i det pågældende år.

	2016/17
Antal stud.	153
Antal VIP	40
Stud/VIP-ratio	3,83

<sup>3</sup> VIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Professor med særlige opgaver, professor, forskningsprofessor, gæsteprofessor, klinisk professor, docent, lektor, forskningslektor (inkl. lektorvikar), gæstelektor, adjunkt, forskningsadjunkt, senior rådgiver, studielektor, studieadjunkt, amanuensis, forskningsassistent, udenlandsk lektor (normalt af de udenlandske myndigheder iht. særlig aftale, normalt tidsbegrænset), undervisningsadjunkt, forsker, seniorforsker, projektforsker, videnskabelig assistent, klinisk assistent, kandidatstipendier, forskningsstipendier (gamle seniorstipendier), ph.d.-stipendiat, post doc, klinisk lektor, specialtandlægeuddannelsen (uddannelsen til specialtandlæge finder sted under fuldtidsansættelse.), psykologisk kandidatstilling, lærer i social teori og metode (særlig kategori for socialrådgiveruddannelsen ved AAU), lærer på diplom- og eksportingeniøruddannelsen.

<sup>4</sup> DVIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Klinisk lærer (i sygehusspecialer, almen medicin, kiropraktor praksis eller odontologi), afdelingstandlæge, ekstern lektor, undervisningsassistent, censor, gæsteforelæser (honorar), ekstern klinisk lektor.

**Tabel 19: VIP/DVIP KA AAU-CpH**

Angivelse af hvor mange VIP<sup>5</sup>- og DVIP<sup>6</sup>-årsværk, der er leveret til uddannelsen det senest afsluttende studieår. Dvs. den arbejdstid, opgjort i årsværk, som omfatter vejledning, forberedelse, undervisningsadministration og eksamination.

	2016/17
VIP-årsværk	3,69
DVIP-årsværk	0,57
VIP/DVIP-ratio	6,47

**Tabel 20: STÅ/VIP KA AAU-CpH**

Antal studenterårsværk (årselever for master-uddannelser) i forhold til antal VIP-årsværk - dvs. antal producerede STÅ på uddannelsen pr. 1.9 det pågældende år i forhold til antal VIP-undervisnings-årsværk, som indgår ved opgørelse af VIP/DVIP-ratioen.

	2016/17
STÅ	165,25
VIP-årsværk	3,69
STÅ/VIP-ratio	44,783

**Tabel 21: Stud/VIP KA AAU-CpH**

Antal ressourceudløsende studerende (betalende studerende for masteruddannelser) i forhold til antal VIP. Skal opgøres som antal ressourceudløsende studerende på uddannelsen pr. 1.10. det pågældende år i forhold til antal VIP, der underviser på uddannelsen i det pågældende år.

	2016/17
Antal stud.	250
Antal VIP	40
Stud/VIP-ratio	6,25

**Tabel 22: Ledighed (4.-7. kvartal)**

Gennemsnitlig ledighed i 4. – 7. kvartal efter dimissionen. Ledigheden er angivet som gennemsnittet for perioden.

År	Dim.	Ledig(4.-7. kvar.)
2012/13	34	13,3 %
2013/14	37	6,6 %

**Tabel 23: Ledighed (4.-7. kvartal)**

Gennemsnitlig ledighed i 4. – 7. kvartal efter dimissionen. Ledigheden er angivet som gennemsnittet for perioden.

År	Dim.	Ledig(4.-7. kvar.)
2012/13	64	7,0 %
13/14	51	12,7 %

<sup>5</sup> VIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Professor med særlige opgaver, professor, forsknings professor, gæsteprofessor, klinisk professor, docent, lektor, forskningslektor (inkl. lektorviker), gæstlektor, adjunkt, forskningsadjunkt, senior rådgiver, studielektor, studieadjunkt, amanuensis, forskningsassistent, udenlandsk lektor (normalt af de udenlandske myndigheder iht. særlig aftale, normalt tidsbegrænset), undervisningsadjunkt, forsker, seniorforsker, projektforsker, videnskabelig assistent, klinisk assistent, kandidatstipendier, forskningsstipendier (gamle seniorstipendier), ph.d.-stipendiat, post doc, klinisk lektor, specialtandlægeuddannelsen (uddannelsen til specialtandlæge finder sted under fuldtidsansættelse.), psykologisk kandidatstilling, lærer i social teori og metode (særlig kategori for socialrådgiveruddannelsen ved AAU), lærer på diplom- og eksportingeniøruddannelsen.

<sup>6</sup> DVIP omfatter (ifølge definitionen i Danske Universiteters "Universiteternes statistiske beredskab"): Klinisk lærer (i sygehuspecialer, almen medicin, kiropraktor praksis eller odontologi), afdelingstandlæge, ekstern lektor, undervisningsassistent, censor, gæsteforelæser (honorar), ekstern klinisk lektor.

## Kvalitetsområde 1. Nøgletal for kvalitet (studienævnrapport)

### Spørgsmål 1.1: Hvordan har optaget på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Optaget har været svagt stigende i Aalborg og har efter et betydeligt fald i perioden 2012 til 2014 stabiliseret sig i København.

### Spørgsmål 1.2: Hvordan har frafaldet på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Frafaldet er faldet betydeligt i Aalborg og er fortsat relativt lavt i København. Der er både i Aalborg og København gjort mere ud af studiestartsdagen og det sociale studiemiljø, for at forbedre sammenholdet mellem de studerende. Dette har til dels været med til den positive udvikling i frafaldet og det forventes at fortsætte. Indsatsen har i sær rettet sig mod skabe sociale og fysiske rammer omkring de studerende der kan befordre deres integration i studiemiljøet. Dette er sket gennem etablering af forskellige typer af cafe-, arbejds- og fællesarealer samt gennem udbredt brug af studievejledere og introvejledere til studiestart. Der udover bruges der nu øvelseslærer på 1 semester af uddannelsen, hvilket forventes at bidrage til fastholdelse af studerende gennem de første måneder af studiet

Der er imidlertid fortsat et højt frafald i studerende der ikke har gennemført uddannelsen inden for normeret tid +1 år, selv om den er faldet i 2014 for København og ser ud til at ville fortsætte dette fald. Dette frafald hænger primært sammen med den store gruppe af studerende på uddannelsen der har erhvervsarbejde og familie ved siden af og derfor har vanskeligt ved at gennemføre. Der er også en betydelig gruppe studerende der langtidssygemeldes.

### Spørgsmål 1.3: Hvordan har studietiden udviklet sig de seneste fem år?

I København er der en betydelig gennemsnitslig overskridelse af studietiden, hvor den har været faldende i Aalborg. I København har den fluktueret over de seneste år og ligger pt. gennemsnitligt. Imidlertid er antallet af studerende der gennemfører inden for normeret studie tid + 1 år højere og stigende i København sammenlignet med Aalborg. Dette skyldes at der i Aalborg er en større polarisering mellem en gruppe af effektive studerende og de forsinkede, hvor forsinkelsen er mere jævnt fordelt over alle studerende i København. Generelt må stabiliteten og det begyndende fald betragtes som en succes, idet det i samme periode er lykkedes at sænke frafaldet og dermed fastholde en større gruppe af svagere studerende. Da nye fagkrav udelukker nogle af de svage studerende med professionsbachelorbaggrund, vil der formodentlig ske en fortsat positiv udvikling på dette parameter. De nye fagkrav skal sikre at studerende har tilstrækkelige metode og teori kompetence ved studiestart til at kunne gennemføre en samfundsvidenskabelig kandidatuddannelse. Dette har tidligere været vanskeligt for især studerende med pædagog- og lærerbaggrund. Disse professionsbachelorer optages ikke længere.

Årsagen til de høje tal er en del af den generelle effektivitetsudfordring uddannelsen har. De optagne studerende i generelt ældre, har familie og ofte også erhvervsarbejde ved siden af. Det betyder at en del studerende bevidst sænker deres studieaktivitet for at balancere familie, arbejde og uddannelse. Da disse studerende ikke er på SU er de mindre presset ift. gennemførsel end yngre studerende. Her ud over har uddannelsen en større gruppe af langtidssygemeldinger.

### Spørgsmål 1.4: Hvordan har effektiviteten blandt de studerende på uddannelsen udviklet sig de seneste fem år?

Studieeffektiviteten er god og stigende i Aalborg og fluktuerende, men lav i København, hvilket delvist kan hænge sammen med den forbedrede fastholdelse af studerende i København. Der er allerede iværksat en række tiltag der skal øge studieeffektiviteten i forbindelse med den fremrykkede specialeeksamen. Disse vil i første omgang delvist kunne modvirke et effektivitetsfald i forbindelse med de ændrede specialeregler og på

sigt medvirke til bedre fastholdelse og studieeffektivitet. Der er endvidere i gang sat reformarbejdet af studieordningen for at fremme studieeffektiviteten. Især på 9. semester. Formålet med denne reform er i højere grad at gøre det muligt for de studerende at foretage egentlig karriereplanlægning gennem studiet – understøttet af AAU-Karriere – således at valg af specialisering, valgfag, praktisk og udlandsophold samt valg af speciale emne i højere grad går op i en højere enhed. Derigennem forventes det at de studerende i højere grad er forberedt til speciale og kan gennemføre dette på normeret tid samt at de lettere afsættes på arbejdsmarkedet i kraft af en sammenhængende kompetenceprofil.

**Spørgsmål 1.5: Er der øvrige nøgletal, som studielederen/studienævnetsformanden vurderer, at der bør rettes fokus mod?**

Nej, men det er væsentligt at holde sig den interne afhængighed mellem fastholdelse og effektivitet for øje.

**Samlet vurdering af uddannelsens nøgletal for kvalitet**

Samlet er uddannelserne i både København og Aalborg i en god udvikling, men med forskellige udfordringer. Aalborg har forbedret effektiviteten, men har en gruppe af meget forsinkede eller frafaldne studerende efter normeret studietid plus 1 år. Dette vil muligvis modvirkes af de ændrede optag af professionsbachelor (se pkt 1.3), men kræver også et styrket fokus på støtte til frafaldstruede studerende der har vanskeligt ved at gennemføre uddannelsen. I København har man forbedret fastholdelsen af studerende, men er udfordret på effektiviteten. Gruppen af meget svage studerende med stor forsinkelsen er relativt mindre og det forventes at effektivitetsproblemerne kan løses gennem styrket fokus på studie- og karriereplanlægning og reform af studieordningen (se pkt. 1.4.)

## Kvalitetsområde 2. Opbygning og forløb

### Spørgsmål 2.1: Er der sammenhæng mellem adgangsgrundlaget og uddannelsens faglige niveau?

Der har frem til optaget 2016 været optaget studerende med mangelfulde kompetencer i metode og videnskabsteori som har haft svært ved at følge undervisningen og gennemføre uddannelsen med tilfredsstillende resultat. Med denne seneste korrektioner af adgangskrav ift. øgede kompetencer i metode og videnskabsteori, er der skabt overensstemmelse mellem disse. Der er fortsat studerende der optages med en professionsbachelorbaggrund der har udfordringer ift. metode og analyse, men det er en mindre gruppe og der arbejdes pt. på at udvikle faget i videnskabsteori og metode så det bedst muligt understøtter disse studerende gennem brug af øvelser og hands-on arbejde med analyse.

### Spørgsmål 2.2: Hvordan understøtter tilrettelæggelsen af uddannelsen dens kompetenceprofil? (progression og sammenhæng i kompetenceprofilen – læringsmål)

Da de studerende optages med meget forskellige BA-uddannelser er Kandidatuddannelsen i socialt arbejde en meget stærkt struktureret uddannelse med begrænsede valgmuligheder for de studerende (30 ects). Formålet med dette er at sikre at alle studerende uanset adgangsgivende Ba opnår uddannelsens læringsmål og at der bredt for uddannelsen er en sammenhængende kompetenceprofil. Generelt understøtter uddannelsen læringsmålene godt da disse i vidt omfang er operationaliseret som konkrete, obligatoriske fag.

Der er nogle strukturelle problemer i kombinationen af, at have en samfundsvidenskabelig kandidatuddannelse og optage professionsbachelor som giver vanskeligheder. I særdeleshed er det vanskeligt at understøtte de studerendes erhvervelser af analytiske- og metodemæssige kompetencer på kandidatniveau, når de har et relativt ringe grundlag fra deres professionsbachelor. Dette giver sig især udslag i kvalitetsproblemer i specialerne og i deres empiriske projekter på andet semester. Det er en problemstilling der indgår i det igangværende reformarbejde med studieordningen og faget i videnskabsteori og metode. Hensigten er at de studerende i højere grad erhverver sig metode og analyse kompetencer samt at udviklingen af disse kompetencer gøres til et element i flere fag og ikke udelukkendes varetages i videnskabsteori og metode faget.

### Spørgsmål 2.3: Hvordan sikres de faglige mindstekrav for uddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser?

I.R.

### Spørgsmål 2.4: Har der de seneste tre år været input fra censorformandskabet vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling samt udvikling af prøve- og eksamenssystemet?

Der har generelt været positive tilbagemeldinger fra censorformandskabet. Dog har der været to problemstillinger der er gået igen som en kritik fra censorerne. 1. at en del af de studerende ikke behersker samfundsvidenskabelig metode i tilstrækkeligt omfang og at de har et forfejlet fokus på at fremhæve videnskabsteori på bekostning af analysestrategiske og metodologiske overvejelser. 2. at de studerende ikke altid kan argumentere for deres projekters relevans for socialt arbejde, men at de har et mere generelt sociologisk sigte. I forhold til det første kritik punkt er der fra studienævnets side enighed om at dette er en relevant kritik og det indgår som en del af arbejdet med at reformere videnskabsteori og metode faget. I forhold til det andet punkt er studienævnet mindre enige. Der er på den ene side helt sikkert en gruppe af studerende der ikke i tilstrækkeligt omfang indtænker socialt arbejde og derfor skriver om problemstillinger der ikke er relevante, som f.eks. sundhed eller diskrimination. Det er imidlertid problemstillinger der med et øget vejlederfokus på relevansspørgsmålet vil kunne gøres til opgaver der fint passer ind i kategorien socialt arbejde. På den anden side skyldes denne kritik delvist at censorkorpset er sammensat med for mange censorer der er tilknyttet socialt

arbejdes praksis og derfor i begrænset omfang forstår socialt arbejde som forskningsfelt. I udpegningen af nyt censorkorps er der rettet op på denne ubalance og der er også indledt en dialog med censorkorps om hvad der på uddannelsen forstås ved socialt arbejde og det sociale arbejdes felt.

**Spørgsmål 2.5: Har der i uddannelsesevalueringerne fra de seneste tre år været input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der sker generelt en løbende tilpasning af undervisningen ud fra kommentarer i undervisningsevalueringen, både gennem studienævn og mindre justeringer direkte gennem fagkoordinatorer. De studerende har kritiseret to ting ved praktikken. Den ene kritik er, at praktikken (15 erts) skal afvikles koncentreret i sidste halvdel af 3 semester, da det er vanskeligt at lave praktikaftaler for så kort tid. Denne kritik ift. praktikken er taget til efterretning og fra efterårssemesteret 2018 vil praktikken afvikles som deltidspraktik fordelt over hele semesteret. Den anden kritik er, at det ikke er muligt at komme i praktik et helt semester og dermed 30 erts. Det er både i lærergruppen og Studie Nævnet diskuteret og der er enighed om at vores studerende i højere grad har brug for mere undervisning end mere praktik. Yderligere er studienævnet bekymret for at de der kommer med en professions bachelor og praktiker baggrund vil vælge et helt semester praktik og dermed være stillet dårligt som akademikere.

Yderligere har de studerende kritiseret at der er begrænset valgfrihed ift valgfag. Kun 15 erts udgøres af valgfag og hertil kommer valg af specialisering på 15 erts. Da der er et fast og begrænset udbud af specialiseringer oplever de studerende at deres eneste reelle valgmulighed er de 15 erts eller at tage fag på andre uddannelser og søge merit. Det sidste kan være vanskeligt hvis de også er i praktik under den gamle ordning fordi det ligger som en fulltids praktik i sidste halvdel af semesteret. Den nye praktik ordning løser imidlertid det problem. I forhold til valgfriheden er der i det igangværende arbejde med reform af studieordningen lagt op til at specialiseringerne afvikles som obligatoriske elementer og de studerende får mulighed for at tage to valgfag i stedet.

**Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens opbygning og forløb**

Generelt er der en god kvalitet i uddannelses opbygning og en høj tilfredshed blandt både studerende og censorer. Der er identificeret kvalitetsproblemer i forhold til metode og analyse kompetencer og i skabelsen af et indholdsmæssigt overblik i de enkelte fag. Begge problemer at der sat en aktiv indsats i gang for at løse.



## Kvalitetsområde 3: Undervisningens og studiemiljøets kvalitet

**Spørgsmål 3.1: Har der de seneste tre år været input fra de studerende via undervisnings<sup>7</sup>- og semesterevalueringerne<sup>8</sup>, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

En væsentlig kritik er rejst gennem de seneste evalueringer: at der generelt er en række fag der er svære at få overblik over og at de studerende har svært ved at se sammenhængen mellem de enkelte forelæsninger. Dette er en kritik studienævnet ser som berettiget og det indgår i det igangværende arbejde med at reformere studieordningen. Problemstillingen er at de fleste fag undervises af en større gruppe forskere der hver især holder forelæsninger om netop det område de er specialister på. Dermed sikres et meget højt fagligt niveau, men samtidig bliver det vanskeligt for de studerende at skabe sig overblik over det sammenhængende didaktiske indhold i faget. Generelt vil det lade sig løse ved at begrænset antallet af undervisere på et fag til 2-3 hvor af én er fagkoordinatoren. Der igennem bliver det nemmere at sikre et sammenhængende overblik hvor gennemgående temaer berøres af alle undervisere. Særligt i faget Aktørperspektiver på 2. semester er dette en udfordring. Her skyldes udfordringen delvist at faget er for bredt formuleret og ikke kan siges at have et sammenhængende didaktisk eller substantielt sigte. Det fag vil derfor bliver reformeret i forbindelse med den igangværende studieordningsreform og i perioden indtil dette vil faget bliver fokuseret om et mere begrænset sæt af tematikker inden for den gældende studieordnings rammer.

**Spørgsmål 3.2: Er der input fra underviserne på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Underviserne retter primært tre typer kritik mod uddannelsen ved de halvårslige lærermøder for alle undervisere ved uddannelsen. Den første er at en del af de studerende ikke behersker samfundsvidenskabelig metode i et omfang der gør det muligt for dem at skrive gode opgaver. Som det fremgår af det tidligere skrevne er dette en kritik vi er ved at tage hånd om gennem revision af fag og studieordning. Den anden kritik er at en del af de studerende ikke får tillært sig akademisk færdigheder i forhold til skrivning, analyse og abstrakt tænkning. Det er studienævnets opfattelse at dette skyldes for lavt fagligt niveau blandt nogen af de studerende, hvilket delvist vil være løst med de nye adgangskrav omtalt tidligere. Herudover anvendes seminaraktiviteter og udarbejdelse af formidlingstekster til at øge de studerendes refleksionsniveau og evne til at arbejde med tekst. Endelig er det studienævnets formodning at arbejdet med øget sammenhæng og overblik inden for de enkelte fag vil understøtte de studerendes tilegnelse af mere generelle akademiske færdigheder. Den tredje kritik er rettet mod faget Aktørperspektiver, der som tidligere omtalt lider under manglende sammenhæng både didaktisk og substantielt. Denne kritik er identisk med de studerendes. Der vil blive taget hånd om dette problem i forbindelse med studieordningsreformen gennem en yderligere fokusering af faget til kun at omhandle socialarbejder perspektiver. Indtil disse kan gennemføres er der etableret tværgående seminaraktiviteter inden for faget for at sikre overblik og intern sammenhæng mellem fagets elementer.

---

<sup>7</sup> Jf. universitetets [Procedure for evaluering af undervisning, semestre og uddannelser](#), er undervisningsevalueringernes primære formål at kvalitetssikre og -udvikle undervisningen af de studerende og herigennem også uddannelserne som helhed. Undervisningsevalueringerne kan foretages løbende som afslutning på hver undervisningsaktivitet og/eller ved afslutning på semesteret.

<sup>8</sup> Jf. universitetets [Procedure for evaluering af undervisning, semestre og uddannelser](#), foretages der som afslutning på hvert semester en samlet evaluering af semesteret, herunder de studerendes arbejdsindsats, læringsudbytte samt deres studie- og læringsmiljø.

**Spørgsmål 3.3: Har der de seneste tre år været input fra de studerende vedrørende studiemiljøet på uddannelsen, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der har været ønsker om et bedre studiemiljø – især i København. Der er på nuværende tidspunkt sat ind med en omfattende indsats, med at forbedre studiemiljøet fysisk og socialt i både Aalborg og København. Der er i København blevet indrettet to områder hvor de studerende har mulighed for både socialt og fagligt samvær ligesom der er blevet afsat ressourcer til at de studerende kan arrangere faglige og sociale aktiviteter. I Aalborg er der også blevet skabt fysisk rum til sociale og faglige aktiviteter. Foreløbigt virker dette til at have haft en gunstig virkning, men da det væsentligste problem for studiemiljøet er de studerendes eget ringe engagement er det usikkert om dette vil løse problemerne på sigt. Det lave engagement hænger sammen med de studerendes alder, familiesituation og erhvervsarbejde, og dette ligger uden for uddannelsens indflydelses-sfære.

**Samlet vurdering af kvaliteten af undervisningens og studiemiljøets kvalitet**

Generelt er der en god kvalitet i uddannelsen og stor tilfredshed blandt studerend og undervisere. Der er identificeret udfordringer i forhold til metode og analyse kompetencer og i forhold til sammenhængen og overblikket i enkelte fag. Der er iværksat tiltage der på kort sigt vil kompensere for disse og tiltag der på længere sigt vil løse dem.

## Kvalitetsområde 4: Forskningsdækning og -miljøer

### Spørgsmål 4.1: Er uddannelsen tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere?

Uddannelsen er i høj grad tilknyttet relevante forskningsmiljøer og undervisere. Især er uddannelsen tilknyttet forskningsenheden FOSO – Forskning i Socialt Arbejde, der er et af Europas største forskningsmiljøer på feltet der rummer over 40 forskere og 5 selvstændige forskningsgrupper. Her ud over trækkes der på kræfter fra CCWS, på statskundskab AAU, der er et internationalt førende forskningsmiljø inden for social politik og velfærdsstater. Der trækkes på CASTOR der er AAUs største forsknings miljø ift. sociale forandringer og sociale strukturer i forhold til undervisning i sociale problemer. Endelig trækkes der på COMA, der samler AAUs organisations sociologer og har særligt fokus på velfærdsorganisationer ift undervisning i organisations sociologi. Samlet udgør dette en meget stærk bemanding af uddannelsen.

**Tabel 24: Sammenhæng mellem uddannelsens fagelementer, forskningsmiljøer og modulansvarlige VIP**

Fagelement/modul	Forskningsmiljøer	Modulansvarlige VIP
Modul 1, Sociale problemer	Forskningsgrupper: FOSO - Forskning i Socialt Arbejde og CASTOR - Centre for Analysis of Structural Transformations and new Orientations	Lektor Merete Monrad
Modul 1, Socialt Arbejde	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Maja Lundemark Andersen
Modul 1, Social politik	Forskningsgrupper: CCWS – Center for Comparative Welfare Studies	Professor Per H Jensen
Modul 2, Viden-skabsteori og Metode	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Kathrine Vitus
Modul 2, Organisations sociologi	Forskningsgrupper: COMA – Centre for Organization, Management and Administration	Professor Janne Seemann
Modul 2, Aktørperspektiver	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Lektor Maja Lundemark Andersen
Modul 3, Valgfag og specialiseringer	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Valgfag og specialiseringer varetages af de forskere der vælger at udbyde disse inden for FOSO
Modul 4, Speciale	Forskningsgrupper: FOSO – Forskning i Socialt Arbejde	Professor Inge Bryderup

### Spørgsmål 4.2: Er uddannelsen tilknyttet aktive forskningsmiljøer?

De fastansatte forskere, som er tilknyttet uddannelsen, er i høj grad forskningsaktive. I tabel 25 og 26 ses en opgørelse over det samlede antal BFI-point optjent af disse samt en samlet opgørelse over forskningsaktiviteter af forskere tilknyttet uddannelsen.

**Tabel 25: Centrale forskningsmiljøers forskningsproduktion i BFI**

	2014	2015	2016
Samlede antal BFI	95,31	88,74	96,61

**Tabel 26: Centrale forskningsmiljøers forskningsproduktion ifølge VBN**

	Antal Publikationer	Antal forfattere	Publikationer/ Forfatter
<b>2014</b>	<b>191</b>	<b>39</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	12	7	1,71
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	19	14	1,36
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	11	6	1,83
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	9	6	1,50
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	35	20	1,75
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	11	9	1,22
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	2	2	1,00
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	2	2	1,00
Øvrige	90	32	2,81
<b>2015</b>	<b>178</b>	<b>43</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	4	1	4,00
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	27	18	1,50
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	14	9	1,56
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	5	4	1,25
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	29	22	1,32
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	5	5	1,00
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	4	4	1,00
Øvrige	90	36	2,50
<b>2016</b>	<b>152</b>	<b>48</b>	
Fagfællebedømt bogbidrag	4	5	0,80
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 1	29	12	2,42
Fagfællebedømt bogbidrag - niveau 2	6	5	1,20
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel	5	5	1,00
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 1	27	20	1,35
Fagfællebedømt tidsskriftsartikel - niveau 2	14	11	1,27
Fagfællebedømt monografi - niveau 1	4	3	1,33
Fagfællebedømt monografi - niveau 2	1	1	1,00
Øvrige	62	33	1,88

**Spørgsmål 4.3: Varetages undervisningen af aktive forskere?**

Undervisningen varetages i meget udstrakt grad af aktive forskere og udviklingen på dette område går i retning af at det i stigende grad er forskning af høj kvalitet og med internationalt udsyn, som afspejlet i stigningen i BFI. Der er således en mindre stigning i antal BFI-point optjent af forskere tilknyttet uddannelsen fra 95,3 til 96,6 i evalueringsperioden. Dette skal dog ses i lyset af, at der også er et større antal fastansatte forskere i 2016 end i 2014, som er tilknyttet uddannelsen.

**Spørgsmål 4.4: Har de studerende mulighed for kontakt til aktive forskere?**

Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde udbydes i Aalborg og København. På begge campusser er der stærke forskningsmiljøer til stede, og underviserne rejser desuden mellem de forskellige campusser i forbindelse med undervisning.

De studerende undervises i nærliggende lokaler og har adgang til grupperumsfaciliteter på begge lokationer. Der er således ikke langt til den nærmeste forsker, hvis de studerende skal i kontakt med én.

**Spørgsmål 4.5: Har der været særlige udfordringer i forbindelse med bemandingsplanlægningen i forhold til at sikre uddannelsens forskningsbasering?**

Uddannelsen har tidligere haft udfordringer med at sikre en tilstrækkelig VIP-andel i undervisningen jf. bemandingsnotat.

For det seneste opgjorte år holder D-VIP/VIP-rationen og STÅ/VIP-ratioen sig dog under fakultetets grænseværdier, og dette er således ikke længere et problem for uddannelsen.

Derudover skal det nævnes, at de D-VIP, som er tilknyttet uddannelsen, i høj grad er yderst kvalificerede personer. Flere af dem har kvalifikationer på lektorniveau, er ph.d.-studerende eller er forskningsassistenter på AAU jf. bemandingsnotatet.

**Samlet vurdering af kvaliteten af uddannelsens forskningsdækning og -miljøer**

Samlet set vurderes det, at der er god forskningsdækning på uddannelsen og at undervisningen i høj grad varetages af aktive forskere. Der har tidligere været udfordringer med at sikre forskningsdækningen, men det er ikke længere tilfældet.

## **Kvalitetsområde 5: Pædagogik og pædagogisk kompetenceudvikling**

**Spørgsmål 5.1: I hvilken grad vurderes uddannelsens undervisere at have de pædagogiske kompetencer, som er nødvendige for at kunne varetage den pædagogiske del af undervisningen?"**

De fleste undervisere på kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde er fastansatte ved AAU og følger dermed AAU's procedurer for pædagogisk uddannelse og dokumentation herfor. To adjunkter er nyansatte og skal således gennemføre adjunktpædagogikum i de kommende år, mens pædagogisk kompetenceudvikling også indgår som obligatorisk i ph.d.-forløb.

Underviserers og vejleders pædagogiske kompetencer evalueres i forbindelse med alle semesterevalueringer. Proceduren for håndtering af eventuelle problemer i denne forbindelse er nøje beskrevet i Skolens Retningslinjer for evaluering af moduler, semestre og uddannelser.

**Spørgsmål 5.2: Hvordan sikres det, at medarbejderne regelmæssigt deltager i pædagogisk kompetenceudvikling i relation til Aalborg Universitets politik for undervisernes pædagogiske kompetenceudvikling?**

Medarbejderes undervisningsportefolio og deres pædagogiske kompetencer indgår som elementer i medarbejderudviklingssamtaler med institutlederen. Alle DVIP med et væsentligt timeantal på instituttet tilbydes og opfordres kraftigt til at deltage i PBL-kurser.

På institut- og skoleniveau diskuteres hertil udarbejdelsen af en politik for introduktionsforløb og oplæring for nye VIP-medarbejdere, herunder en introduktion til PBL-principper, såfremt medarbejderne ikke har kendskab til det problembaserede arbejde.

Alle ansatte opfordres til at deltage i Undervisningens dag.

Der planlægges fyraftensmøder for medarbejdere med fokus på læring og PBL i 2018.

### **Samlet vurdering af kvaliteten af undervisernes pædagogiske kompetencer**

De pædagogiske kompetencer blandt undervisere på kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde vurderes som gode

## Kvalitetsområde 6: Nøgletal for relevans

### Spørgsmål 6.1: Kommer uddannelsens dimittender hurtigt i beskæftigelse?

Ja, dimittenderne kommer relativt hurtigt i beskæftigelse og ser ud til at fastholde denne beskæftigelse.

### Spørgsmål 6.2: Finder uddannelsens dimittender relevant beskæftigelse<sup>9</sup>?

Generelt finder dimittenderne hurtigt arbejde, men en del af dem finder beskæftigelse der også kunne varetages af en professionsbachelor.

Der er iværksat et samarbejde med AAU karriere, for at forbedre de studerendes forståelse af deres kompetenceprofil og de særlige kompetencer der kendetegner deres uddannelse. Det er antagelsen at en bedre forståelse for disse vil øge de studerendes mulighed for og lyst til at sikre sig akademisk beskæftigelse efter dimission. De iværksatte ændringer i uddannelsen ift. valgfag og fagindhold forventes at kunne løse en del af disse problemer, se pkt. 7.1.

Det er endvidere en antagelse at en del af de studerende der tidligere kunne optages med en pædagog- eller lærerbaggrund er blandt dem der har haft svært ved at få akademisk ansættelse og at de ændrede optagelseskrav vil sikre at dimittenderne i højere grad er relevante for det akademiske jobmarked. Der findes ikke data der kan afklare dette, men dimittendundersøgelsen er revideret så den fremover vil give oplysninger der kan bruges til at undersøge dette.

### Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. nøgletal for relevans

Generelt vurderes uddannelsen at have en høj relevans for arbejdsmarkedet og dimittenderne kommer hurtigt i beskæftigelse. Det er imidlertid en udfordring at øge andelen, der får akademisk ansættelse.

---

<sup>9</sup> Defineret ved svarkategorierne i dimittendundersøgelsen: "Jobbet ligger inden for uddannelsens traditionelle fagområde"/"Jobbet ligger uden for uddannelsens traditionelle fagområde, men kræver generelle/faglige kompetencer fra min videregående uddannelse"/"Jobbet kræver ikke generelle/faglige kompetencer fra min uddannelse, men kræver generelle akademiske kompetencer"/"Der er ingen faglig sammenhæng mellem uddannelsen og mit nuværende job".

## Kvalitetsområde 7: Dialog med dimittender

### **Spørgsmål 7.1: Er der i den seneste dimittendundersøgelse input fra dimittenderne, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Dimittenderne oplever at der er god sammenhæng mellem uddannelsen og de behov de oplever når de kommer i beskæftigelse. De efterlyser imidlertid tre typer kompetencer: mere kvantitativ metode, mere undervisning i evaluering og viden om projektledelse.

Ift. kvantitativ metode tilbydes der et valgfag i kvantitative metoder der kan tilfredsstille dette behov. Da der hidtil kun har været mulighed for at vælge enten praktik eller et valgfag har det derfor været svært for de studerende at prioritere dette fag. Det er planen at løse begrænsningerne på valgfag og specialiseringer så de studerende fremover friere kan vælge og der for også kan tage en kombination af praktik og kvantitativ metode.

Der udbydes også nu et valgfag i evaluering, men dette har også været i konkurrence med praktikvalget. Ophevelsen af specialiseringerne vil give de studerende mulighed for at vælge dette fag i kombination med praktik.

Ift. projektledelseskompetencer er det ikke et mål for kandidatuddannelsen i socialt arbejde at være en lederuddannelse og behovet for at kunne lede projekter er et behov der bredt kendetegner hele det akademiske arbejdsmarked og ofte tilfredstilles gennem specialiserede uddannelsesudbud rettet mod netop dette. Det er derfor ikke noget der på nuværende tidspunkt betragtes som et behov uddannelsen bør forsøge at tilfredsstille.

### **Spørgsmål 7.2: Har der de seneste tre år været øvrige input fra dimittender via andre platforme, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Nej

### **Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. dialog med dimittender**

Uddannelse opleves i vidt omfang som relevant af dimittenderne, men de efterspørger mere specialiserede kompetencer. Disse udbydes der allerede fag i, men det vil være muligt at gøre det nemmere for de studerende at vælge disse fag gennem den påtænkte studieordningsreform.



## Kvalitetsområde 8: Samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet

**Spørgsmål 8.1: Hvilke input har der de seneste tre år været fra skolens aftagerpanel og/eller studienævnets aftagergruppe vedr. uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Der har været afholdt årlige møder med aftagerpanelet årligt. Deltagelsen er imidlertid begrænset, men panelets medlemmer trækker sig ikke selv om de er inaktive. Panelets medlemmer et pt.

Line Bjørg Jensen - Manager/chefkonsulent, MPloy

Kræn Blume - Afdelingsleder for Socialpolitik og velfærdsydelse, SFI

Jonas Jacobsen - Korshærsleder, Kirkens Korshær i Aalborg

Lotte Andersen - Adjunkt, Det Samfundsfaglige og Pædagogiske Fakultet, Metropol

Helle Bro - Direktør for Personale, Social og Arbejdsmarked, Holstebro Kommune

Hanne Warming - Professor (MSO), Institut for Samfund og Globalisering, RUC

Henriette Zeeberg - Faglig leder, Socialstyrelsen

Leif Tøftning Korsgaard - Udviklingschef, Væksthuset

Flora Ghosh - Centerchef, Liva Rehab, Frederiksberg

Panelet har efterspurgt at de studerende i højere grad bliver undervist i metode samt at de trænes i at udfærdige formidlingstekster.

Det første er i overensstemmelse med de studerendes og underviserens ønsker og indarbejdes i den eksisterende undervisning samt i den igangværende studieordningsreform.

I forhold til formidlingstekster er eksamen i de obligatoriske specialiseringsfag (15ects) ændret til formidlingstekster hvor der arbejdes i undervisningen og seminar aktiviteter med selve skrivningen. Dette er indført pr. 2016 og er blandt de studerende og underviserne generelt en succes.

**Spørgsmål 8.2: Har der de seneste tre år været input fra øvrige aftagere af uddannelsens dimittender vedrørende uddannelsens kvalitet og relevans, som på nuværende tidspunkt bør overvejes i relation til uddannelsens tilrettelæggelse og/eller videreudvikling?**

Nej

### **Samlet vurdering af uddannelsens relevans pba. samarbejde og dialog med arbejdsmarkedet**

Uddannelsen synes at have relevans for arbejdsmarkedet, men det er vanskeligt at etablere et tilstrækkeligt driftssikkert aftagerpanel til at få et klart billede af dette. Der arbejdes på at imødekomme de ønsker aftagerpanelet hidtil har udtrykt samt på at udvide aftagerpanelet og finde en form der kan sikre et mere stabilt fremmøde.

# Bilag

---

**Bilag 1 – Generelle bemærkninger om udarbejdelsen af selvevalueringsrapporten**

**Bilag 2. Det Samfundsvidenskabelige Fakultets grænseværdier**