



AALBORG UNIVERSITET

Godkendt

Studienævnet for Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde

Fibigerstræde 5/13
9220 Aalborg Ø

Referat af møde i Studienævnet for Kandidatuddannelsen i Socialt Arbejde

Onsdag den 25. marts 2020 kl. 9.30 – 11.30

TEAMS

Sagsbehandler:

Kristina Velling Christensen

Telefon: 9940 9885

E-mail: kc@id.aau.dk

Dato: 28-05-2020

Sagsnr.: 2020-017-01088

Deltagere: Maja Lis Lundemark Andersen(MLLA), Melina Kathrine Andersen(MKA), Merete Monrad(MM), Mette Rømer(MR), Søren Rudbæk Juul(SRJ), Mia Arp Fallov(MAF), Luna Amanda Huxt(LAH), Line Kjærsgaard(LK), Winnie Vrønding Jensen(WVJ)

Afbud: Kasper Lühr Nielsen(KLN)

Øvrige deltagere: Lars Uggerhøj(LU)

Referent: Kristina Velling Christensen(KC)

Referat

1. Godkendelse af referat

Bilag 1.13: Referat af studienævnsmøde den 05. februar 2020

Indstilling: Det indstilles at studienævnet godkender referatet.

Referatet blev godkendt.

2. Semesterevaluering NOSWEL (Lars Uggerhøj)

Bilag 1.14: Module Report Field Study 2019 NOSWEL

Bilag 1.15: Module Report PBL 2019 NOSWEL

Bilag 1.16: Module Report Practice Research and Service User Perspectives 2019

LU præsenterede kort uddannelsen NOSWEL, som er et samarbejde med Stavanger. De studerende studerer 1 år i Stavanger, 3. semester tilbringes i Aalborg mens 4. semester deles mellem Stavanger og Aalborg.

LU præsenterede formen af evalueringerne/rapporterne, som er delt ind i Practice Research, Field Study og PBL. LU bemærkede, at besvarelsesprocenten desværre ikke er særlig høj.

1) Practice Research:

Der var en del kritisk respons, særligt af undervisningen. LU kommenterede at dette formodentligt skyldtes det forhold, at LU som koordinator have været stationeret i Singapore, hvilket havde bevirket, at introduktionen til praksisundervisningsdelen lå senere end den opfølgende undervisningsdel. Dette forhold havde gjort, at de studerende havde været frustrerede over undervisningen, da de havde vanskeligt ved at forstå nogle af teorierne og metoderne i begyndelsen af modulet.



LU kommenterede derudover, at der havde været en del kritiske kommentarer til designprojektet, da de studerende ikke mente, at dette blev formidlet godt nok. LU følger op på dette forhold.

2) PBL:

PBL-delen er ny for de fleste studerende på uddannelsen. Tilbagemeldingerne har været blandede og lidt dårligere end sidste år. De studerende siger, at forklaringerne omkring PBL ikke er gode nok, og de mener, de får forskellige forklaringer fra underviserne på, hvad PBL er. LU følger op med Lone Krogh.

3) Field Study:

Field Study får den mest positive tilbagemelding. De studerende er glade for at være ude i felten, og vil gerne have mere af dette, hvilket dog ikke er muligt. Nogle studerende finder, at teorien er vanskelig at forstå, hvilket er viderefornidlet i forhold til overvejelserne omkring både NOSWEL og ADVANCES.

MR kommenterede, at de studerende var meget svage forskningsmetodemæssigt på NOSWEL i forhold til Field Study. LU bemærkede, at årsagen kunne være undervisningen i Stavanger. Det skal derfor undersøges om metodeundervisningen ikke er god nok.

MKA foreslog, at der kunne lægges ekstra undervisning i Aalborg, men der er en udfordring her i forhold til sproget, traditioner osv. Ansvar ligger desuden i Stavanger. MR foreslog at fjerne participatory, da det ikke kan lade sig gøre at vælge dette.

3. Orientering ved studienævnsformanden og studienævnets medlemmer

Bilag 1.17: Mailsvar fra Sekretariat og Uddannelsesjura – Godkendt dispensation

a) Godkendt dispensation til ændringer af forudsætninger for deltagelse i kandidatspeciale(MLLA)

MLLA orienterede om, at den fremsendte ansøgning om ændring af forudsætninger for deltagelse i kandidatspeciale nu er godkendt. Ændringen af studieordningerne for 2019 og 2020 bevirker, at studerende der har manglet på 3. semester, nu kan påbegynde kandidatspecialet uden at skulle søge studienævnet om dispensation til dette. De studerende kan dog ikke gå til specialeeksamen uden at have bestået alt andet på uddannelsen først.

MAF kommenterede om vi ved denne beslutning blot rykkede problemstillingen til slutningen af uddannelsen, og satte spørgsmålstejn ved bevæggrundene for den godkendte ændring af forudsætningerne på uddannelsens 4. semester. MLLA kommenterede, at der er et handlepunkt i forhold til dette, om at lave en tidligere opfølgning på de svage studerende på uddannelsen, hvilket der allerede nu og også fremadrettet vil være en mere skærpet opmærksomhed på.

Det blev besluttet, at punktet sættes på dagsordenen igen på næste studienævnsmøde den 6. maj 2020.

a) Struktur af dagsordener til studienævns møder(KVC)

KVC fremlagde forslag om følgende ændringer til dagsordenernes struktur:

- Afsat tid til punkter på dagsordenen
- Hvert punkt afsluttes med opsummering
- Fast punkt på dagsordenen fremadrettet: Opfølgning på punkter fra sidste studienævns møde

Ovenstående forslag blev godkendt af studienævnet.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Punkt til næste studienævns møde den 6. maj 2020: Forudsætninger på 4. semester. KVC er ansvarlig.



4. Lukket punkt: Behandling af ansøgning om dispensation til 4. prøvoforsøg i "Teorier om sociale Problemer, Teorier om socialt arbejde og Teorier om social politik"(1. semester)

Bilag 1.18: Anonymiseret ansøgning om dispensation til 4. prøvoforsøg

Bilag 1.19: Anonymiseret ansøgning om dispensation til at påbegynde kandidatspecialet uden at have bestået uddannelsens øvrige semestre(hænger sammen med bilag 1.18)

Indstilling: Studienævnet bedes inden dispensationsansøgningen behandles forholde sig til evt. inhabilitet.

På baggrund af studienævnens formandens og 1. semesterkoordinatorens involvering i pågældende studerendes nu afgjorte eksamensklage blev eventuel inhabilitet drøftet i forhold til behandlingen af ansøgningen om 4. prøvoforsøg fra samme studerende. På baggrund af disse drøftelser besluttede studienævnet, at studienævnens formand og 1. semesterkoordinatoren ikke skulle deltage i behandlingen af dispensationsansøgningen. Studienævnens formand og 1. semesterkoordinatoren forlod herefter studienævns mødet, og var således ikke tilstede i forbindelse med behandlingen af ansøgningen.

Studienævnet behandlede dispensationsansøgningen om 4. prøvoforsøg. Dispensationsansøgningen om 4. prøvoforsøg blev afvist af et enigt studienævn, da studienævnet vurderede, at der i den studerendes ansøgning ikke var usædvanlige omstændigheder til stede, der kunne godtgøre dispensation til et 4. prøvoforsøg.

5. Dimittendundersøgelse 2021 – Indmeldelse af supplerende spørgsmål til spørgeskemaundersøgelsen(MLLA/MM)

Bilag 1.20: Spørgeskema – Ordinære uddannelser

Bilag 1.21: Mail vedrørende supplerende af uddannelsesspecifikke spørgsmål

Opmærksomhed: Frist for indsendelse til Ledelsesstøtteamet den 1. april 2020.

MM fremlagde udkast til supplerende spørgsmål til dimittendundersøgelsen. Spørgsmålene blev drøftet, og på den baggrund blev bl.a. Generel Samfundsforståelse tilføjet. MM retter til på baggrund af kommentarerne og sender til MLLA/KVC.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

MM sender de tilrettede spørgsmål til KVC, som sender dette videre til Ledelsesstøtteamet.

6. Semesterevaluering M1 – Skriftlig evaluering og vejledning(MR)

Bilag 1.22: M1 2019 Sammenfatning Skriftlig Evaluering AAL+KBH

MR kommenterede, at dette punkt blev behandlet på sidste studienævns møde. Studienævnet havde ikke yderligere kommentarer til punktet.

7. Diskussion: Overenskomstproblematik vedr. Cand.soc.(MLLA)

Bilag 1.23: Mail fra dimittend Lykke Levin af den 12. februar 2020

Bilag 1.24: Brev sendt til Dansk Socialrådgiverforening, februar 2020

Punktet udskydes til studienævns mødet den 6. maj 2020, da MLLA ikke har fået et svar tilbage fra Dansk Socialrådgiverforening som er blevet bedt om en udtalelse i sagen.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Punktet skal på næste studienævns møde den 6. maj 2020. KVC er ansvarlig herfor.

**8. Diskussion: Videokonferenceundervisning – Teknisk support forud for opstart af undervisning – Udarbejdelse af skabelon til underviserne(MM)**

Bilag 1.25: Mail fra MM af den 7. februar 2020

MM foreslog, at der fremadrettet ved fysisk tilstedeværelse i forbindelse med afholdelse af videokonference skal være en studerende, der er ansvarlig for at sikre at teknikken virker. Det blev kommenteret, at forslaget ville være sårbart ved studerendes sygdom, manglende deltagelse mv. SRJ kommenterede, at punktet af blevet taget op af dekanen, som arbejder videre med udfordringen.

Studienævnet kommenterede, at det er ledelsens ansvar at sikre, at teknikken i rummene virker, og at der skal være support til underviserne i den forbindelse. MLLA følger op på udfordringen ved Lene og Trond.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

MLLA følger op ved Lene og Trond i forhold til behovet for teknisk support i forbindelse med videokonferenceundervisning.

9. Diskussion: Akademisk skrivning(MM/MLLA) – Til beslutning

Bilag 1.26: Mail fra Ninna Meier af den 11. februar 2020

Bilag 1.27: Mail fra Merete Monrad af den 25. februar 2020

Oplevelsen af kurset og formatet:

Det blev kommenteret, at der var en fin og inspirerende gennemgang, men at kurset skulle have været placeret tidligere på uddannelsen evt. på 2. semester. MM kommenterede, at samme kommentarer blev givet fra 4. semester. MAF kommenterede, at det var uklart, hvor kurset hørte til. MLLA følger op på dette, og bemærkede, at der er en tæt kobling til PBL-læringsmålene, som er ændret i studieordning og i sammentænkning med portefoliarbejdet. MKA så gerne, at kurset også skulle gælde for MKA's årgang. MLLA følger op på forespørgslen.

Der var bred enighed om, at akademisk skrivning er en god idé. Der blev rejst spørgsmål om, hvad der bruges timer til i forhold til ECTS samt at der bør være opmærksomhed på dette. MLLA følger op ved Lene Tølbøll.

Studienævnet kommenterede derudover, at 8 lektioner vurderes at være meget. Ligesom der blev stillet spørgsmålstegn ved, om akademisk skrivning er vigtigere end andre kompetencer, som underviserne oplever, at de studerende mangler. Der blev stillet forslag om 2 timer på henholdsvis 1. og 4. semester.

Det besluttes, at der ligges 2 timer på 1. semester, og der følges op efterfølgende på lærermødet. Punktet genbehandles herefter på næste studienævnsmøde.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

MLLA følger op på følgende: Hvor kurset vurderes at høre til, om kurset også skal gælde for MA's årgang samt spørgsmålet omkring timer i forhold til ECTS.

10. Diskussion: Genbrug fra dumpet aflevering i forbindelse med anbefaling om at skrive den dumpede opgave om(MLLA) – Skal anbefaling ændres til beslutning?

Bilag 1.28: Mailsvar fra Sekretariat og Uddannelsesjura af den 20. februar 2020

Der var uklarhed ved studienævnets medlemmer omkring, hvad punktet omhandlede. På baggrund af dette omformuleres punktet og tages med til næste møde. Blanket til brug for reeksamener af projekter vedlægges som bilag.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

Punktet sættes på næste studienævnsmøde inkl. bilag i form af blanket(KC er ansvarlig).



11. Diskussion: Timenorm for udarbejdelse af digitalt indslag til forelæsninger(MLLA) – Til beslutning
<i>Bilag 1.29: Mailsvar fra Lene Tølbøll af den 20. februar 2020</i>
Ingen kommentarer, og hermed godkendt.
12. Diskussion: Anmodning om studienævnets beslutning vedr. forhold omkring 3. semester og semesterbeskrivelser(MLLA)
<i>Bilag 1.30: Mail fra Andreas Møller Jørgensen af den 27. februar 2020</i>
Der er blevet stillet spørgsmål fra uddannelsen om fagene bliver delt op i blokke eller ej. Studienævnet drøftede punktet og bemærkede, at det vil være lettere at lave prioritering, hvis det ikke ligger i to moduler. Der er opmærksomhed på, at der skal administreres 2 valgfag, og at der skal være samme prioriteringsrække som ellers. MM laver SurveyXact færdig og sender ud. Første uge i april sendes survey ud og 10. maj får de studerende besked på om man er optaget, hvorefter de studerende tilmelder sig i STADS.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> MM færdiggør survey og sender ud til de studerende, jf. ovenstående.
13. Diskussion: Digitale læringsmål – Udarbejdelse af plan for arbejde og ansøgning om midler til digital ekspert(MLLA) – Til beslutning
<i>Bilag 1.31: Tekst vedr. digitalisering af studieordninger inkl. kommentarer fra studielederkredsen</i>
<i>Opmærksomhed: Frist for indsendelse af ansøgning om midler til digital ekspert vedlagt omkostningsestimater 1. april 2020 til Carina Buddum Ertmann, SAMF Dekansekretariatet</i>
Der blev besluttet, at der skal søges om en digital ekspert. MLLA laver udkast sammen med KC.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> MLLA/KC laver udkast til ansøgning og sender til Dekanetet.
14. Diskussion: Er det et problem, at der står socialfaglighed i stedet for socialt arbejde i studieordningen for uddannelsen(MR)
MR har fået spørgsmål fra socialrådgiverstudiet. Punktet udsættes til næste studienævnsmøde.
<i>Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)</i> KC tager punktet tages på igen til næste studienævnsmøde.
15. Diskussion: Konsekvenser af Corona-virussen – 4. semester/Kandidatspeciale(LAH)
Der efterspørges en alternativ ordning i forhold til lukningen af AUB. LAH har specifikke spørgsmål fra 4. semester. Der mangles bøger for at kunne komme videre med specialerne. Det er et problem i forhold til kilder, men også økonomisk i forhold til køb af bøger, som ikke skal bruges senere. MLLA følger op. MKA foreslog, om det kunne være muligt at få adgang til bøger igennem Nota (for ordblinde) MLLA følger op med Lene Tølbøll. Det er stadig en udfordring at undervisningen bliver presset sammen. Det er opmærksomhed på udfordringen, men det har desværre ikke været muligt at sikre dette denne gang.



Der er mange studerende, der har været udfordret af at have børn hjemme i hjemsendelsesperioden, hvilket har betydet vanskeliggørelse af arbejdet med projekter. Det blev bemærket, at der er mulighed for at søge studienævnet om dispensation fra afleveringsfristen af projekter/specialer.

Det blev kommenteret, at specialerne vil blive af en anden kvalitet end sædvanligt, hvilket der vil skulle tages i betragtning i forbindelse med eksamensbedømmelserne.

MLLA følger op ved ledelsen i forhold til en udmelding omkring ovenstående punkter.

De studerende blev opfordret til at sende punkter til MLLA, som MLLA så tager med videre til ledelsen.

Der blev stillet forslag om, at studienævnet skulle udsende en fællesmail til de studerende fra studiet omkring situationen. MLLA følger op.

Opfølgning (inkl. ansvarlig og evt. deadline)

MLLA følger op på ovenstående.

16. Evt.

Der var ikke noget til eventuelt.