

# Rapport fra censorformandskabet 2016

## Kandidatuddannelsen i Socialt arbejde, Modul 2

Der er censorrapporter fra 28 modul 2 eksamener i København og 11 i Ålborg, afviklet med 9 forskellige censorer – hvoraf nogle bliver brugt mere end andre. Disse tal skal dog tages med et gran salt, da det ikke altid er klart, om et skema dækker flere eksamener. I fremtiden må vi derfor overveje at lave skemaerne sådan, at det klart fremgår, hvor mange projekter og studerende, der er dækket af hvert skema – eller alternativt at man skal udfylde et skema pr. projekt eller pr. studerende.

Alle kommentarer vedrørende eksamensforløb er positive og giver indtryk af meget professionel afvikling af eksamenerne med god forberedelse, grundig eksamination, der giver godt grundlag for bedømmelse og nuanceret tilbagemelding til de studerende.

Til gengæld er der mere (om end ikke mange) kritiske kommentarer vedrørende pensum Disse anfører, at pensum virker ensidigt (bl.a. på den metodiske og videnskabsteoretiske del), og at der mangler kritiske tilgang til arbejdsmarkedspolitik. Endelig er der en, der påpeger en manglende begrebslig forståelse for, hvad socialt arbejde er.

## Kandidatuddannelsen i Socialt arbejde: Speciale

Der er censorrapporter fra 75 specialeksamener i København og 11 i Ålborg, afviklet med 16 forskellige censorer – hvoraf nogle bliver brugt mere end andre. Disse tal skal dog ligesom tallene vedrørende modul 2 tages med et gran salt, da det ikke altid er klart, om et skema dækker flere eksamener. Igen skal det påpeges, at vi i fremtiden derfor må overveje at lave skemaerne sådan, at det klart fremgår, hvor mange projekter og studerende, der er dækket af hvert skema – eller alternativt, at man skal udfylde et skema pr. projekt eller pr. studerende.

Ligesom ved modul 2 eksamener, er alle kommentarer vedrørende eksamensforløb positive og giver indtryk af meget professionel afvikling af eksamenerne med god forberedelse, grundig eksamination, der giver godt grundlag for bedømmelse og nuanceret tilbagemelding til de studerende. Vurderingen af specialernes niveau varierer forventeligt.

Der er også, ligesom ift. modul 2 – men i relativ mindre grad – kritiske kommentarer til pensum, bl.a. om manglende kritisk litteratur om arbejdsmarkedet, professionssociologi, om bredere videnskabsteoretisk litteratur, manglende litteratur om skabelse af sociale forandringer og problemformuleringens betydning. Derudover problematiseres det, at nogle specialer ikke er skarpe

på socialt arbejde. Endelig problematiserer en enkelt censor, at ½ år er for kort tid til at udarbejde et speciale, der er på akademisk niveau., og at det stiller bedømmerne i det dilemma, om de skal skrue forventningsniveauet ned, eller om de skal give lavere karakterer.

## **Digital eksamen**

Oplevelsen af digital eksamen er meget forskellig, hvor de kritiske bemærkninger ikke går på digital karaktergivning, men på at skulle læse projekterne på skærm, og at skulle eksaminere uden at have en papirversion. Argumentet er, at det både besværliggør arbejdet for censor og bliver en dårligere eksamination(ssituation).

## **Masteruddannelsen i Udsatte Børn og Unge**

### **Tema: Styring, faglig ledelse og udvikling af praksis**

Der er udfyldt to censor-rapporter. Den ene af Tilde Østergaard Sørensen vedrørende 6 besvarelser og den anden af Sidsel Klarborg Hillgaard vedrørende 12 besvarelser.

Det angives, at der har været godt samarbejde ml. eksaminatorer og censorer.

### **Forslag fra censorformandskabet**

Det foreslås at censorrapporterne, herunder optælling og samling af kommentarer, digitaliseres. Således at censorformandskabet ikke skal håndtere dette manuelt, men blot kan analysere data og på den baggrund skrive en formandsrapport. Jeg forslår endvidere, at vi laver nogle spørgsmål, hvor der er afkrydsningssvar.

# **Bilag: Oversigt over samtlige censorrapporter og deres indhold vedrørende kandidatuddannelsen i socialt arbejde**

## **Kandidatuddannelsen i socialt arbejde, Modul 2**

### Sted

Ålborg: IIII IIII I

København: IIII IIII IIII IIII IIII IIII

?: I (også usikkert om modul 2 eller speciale)

### Censor

Abbas Amanzadeh: IIII

Bertil Mahs I

Hanne Warming: IIII IIII IIII II

Iver Hornemann Møller: IIII

Jørgen Elm Larsen: IIII III

Niels Tikjøb Olsen: III

Per Westersø: I

Sidsel K. Hillgaard: I

V. Jensen: I

### Bemærkninger til eksamensforløbet og formen, eksaminator/censor relation, karaktergivning mv

Godt ekamensforløb. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

Godt ekamensforløb. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

Godt ekamensforløb. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

Godt ekamensforløb. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

Godt ekamensforløb. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

Eksaminationen var god og eksaminator stillede gode og relevante spørgsmål. Enighed om karakter

7 x Fin drøftelse af projekterne og planlægning af eksaminationen, grundig eksamination, fint bedømmelsesgrundlag og god tilbagemelding til de studerende

4 x Udmærket

10 x inden eksaminationen havde vi en grundig snak om projekternes styrker og svagheder i forhold til læringsmål for semestret, hvilket sammen med de studerendes mundtlige oplæg dannede baggrund for eksaminationen. Kathrine er en særdeles dygtig eksaminator, og eksaminationen gve et rigtig godt grundlag for karaktergivningen og tilbagemelding til de studerende

Eksaminator stillede præcise og relevante spørgsmål. Enighed om karaktergivning. God stemning

Eksaminator sørgede for en fin afvikling af eksamen. Enighed om karaktergivning

Eksaminator stille relevante spørgsmål. God atmosfære. Enighed om karaktergivning.

Generelt havde vi en god eksamensafvikling. Jeg vil imidlertid gøre opmærksom på, at det er utilfredsstillende ikke at have formøde/bedømmermøde. Vi havde til denne eksamen et meget dårligt projekt, og det var min vurdering, at uden formøde/bedømmermøde med fælles faglig diskussion af projektet og aftale om strategi uden eksamen – var det foregået ”meget anderledes”. Altså både utilfredsstillende for eksaminator/censor – men i høj grad også for de studerende. Jeg håber, dette kan ændres fremadrettet. Så vi ikke skal være privatpraktiserende, og ’bare aftale formøde/bedømmermøde indbyrdes’.

Fine eksamensforløb. Fint samarbejde mellem eksaminator og censor

Fint forløb. God dialog med studerende.

### Bemærkninger til projektrapportens og de studerendes faglige niveau

God projektrapport

Fortinlig projektrapport. Højt fagligt niveau

En rapport med mange svagheder og en del væsentlige mangler. Analyseafsnittet i rapporten var meget problematisk

En rapport med mange svagheder og en del væsentlige mangler. Analyseafsnittet i rapporten var meget problematisk

En rapport med mange svagheder og en del væsentlige mangler. Analyseafsnittet i rapporten var meget problematisk

Det er meget de samme teoretikere, de studerende kører

7 x De studerende skriver meget om VT, men er ikke superskarpe på det

4 x Udmærket

God projektrapport og godt fagligt niveau

Obs på om det er muligt at give udenlandske studerende ekstra tid.

#### Bemærkninger til pensum

Det virker meget ensidigt

Overvej at inddrage andre metodiske tekster

Man kunne overveje at tjekke op på og supplere den videnskabsteoretiske og metodiske litteratur

4 x Som tidligere nævnt savner jeg en kritisk tilgang til arbejdsmarkedspolitik, fx Jens Linds arbejder. Generelt er pensum nok for omfattende

Det undrer mig, at de studerende er så utydelige på, hvad socialt arbejde er.

#### Bemærkninger til digital eksamen

Fungerer fint

3 x Digital eksamen er særdeles tidskrævende. Derfor ønsker jeg ikke at forsætte under disse vilkår.

#### Bemærkninger i øvrigt

Det ene hold havde ikke mødt eksaminator før eksamen grundet misforståelser via mail

## Speciale

### Sted:

København: IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII IIII

Ålborg: IIII IIII I

?

### Censor

Abbas Amanzadec: IIII IIII I

Annette Mignon: I

Finn Kenneth Hansen: IIII

Hanne Warming: IIII IIII IIII IIII

Iver Hornemann Møller: IIII

Jacob Magnussen: III

John Andersen: IIII I

Jørgen Elm Larsen: IIII III

Leif Jacobsen: IIII IIII

Leif Vind: III

Marie Østergaard Møller: II

Mette Plovsing: IIII II

Mona Kragelund Ravn: I

Catharina Juul Kristiansen: IIII

Sanne Ibsen: II

Tove Rasmussen: I

Bemærkninger til eksamensforløbet og formen, eksaminator/censor relation, karaktergivning mv

God eksamination. Fint samarbejde med eksaminator. Der var enighed om karakteren.

God eksamination. Fint samarbejde med eksaminator. De studerende fik mulighed for at svare på spørgsmål samt uddybe relevante afsnit i specialet. Der var enighed om karakteren

God eksamination. Relevante spørgsmål fra eksaminatoren som hjalp den studerende til at forklare og uddybe dele af projektet som var problematisk. Vi var enige om karakteren.

Fint forløb. Godt samarbejde med eksaminatoren. Fuld enighed om karakteren.

Godt eksamensforløb. Fint samarbejde med eksaminatoren. Der var enighed om karakteren.

Godt eksamensforløb. Fint samarbejde med eksaminatoren. Der var enighed om karakteren

Rigtig god eksamen Tid til at drømte specialerne inden. Gode dialog både før og under eksamen. Eksamination grundig og velforberedt ift hele projektet

Grundig forberedelse, fin eksamination, der skabte godt grundlag for karaktergivning

Grundig forberedelse, fin eksamination, der skabte godt grundlag for karaktergivning

Meget grundig forberedelse, fin eksamination, grundig drøftelse af karakter og nuanceret tilbagemelding til den studerende.

Grundig forberedende snak, som skabte godt grundlag for eksaminationen. Fin eksamination, som skabte godt grundlag for karaktergivningen. Enighed om karakter – fin tilbagemelding til den studerende

Fin snak om specialet, som gav godt grundlag for eksaminatoion og bedømmelse. Grundig tilbagemelding til den studerende.

Snak om specialets styrker og svagheder før eksaminationen, der dannede afsæt for grundig eksamination med mulighed for, at den studerende kunne vise, at hun kunne mere, end hun havde vist i specialet. Lang votering efterfølgende – ikke pga uenighed, men for at være sikre på, at det var den rette vurdering, og hvordan den skulle meldes tilbage til den studerende.

Fin snak om specialerne før eksamination, fin eksamination, som gav godt grundlag for bedømmelse, fin tilbagemelding til de studerende

God eksamination, hvor både bedømmere og den studerende selv fik godt indblik i niveau og begrundelse for karakter

God eksamination, hvor både bedømmere og den studerende selv fik godt indblik i niveau og begrundelse for karakter

Grundig forberedelse, fin eksamination, som gav godt grundlag for karaktergivningen. Den studerende gik fra eksamen med en god forståelse for eget faglige niveau. God stemning under både eksamination og karaktergivning

God formøde, fin stemning under eksaminationen, og en eksamination der gav godt grundlag for karaktergivning

Fint samarbejde, grundig eksamination med afsæt i forberedende diskussion af specialet.

Fin eksamination, og godt grundlag for bedømmelsen, fin tilbagemelding til den studerende.

Udemærke forløb, god eksaminator, god stemning

Meget grundig ekaminering, hvor der blev spurgt til alle dele af specialet, og eksaminanden fik lov at forklare og supplere det skriftlige produkt. Når hun ikke svarede (svarede på noget andet) blev der spurgt på en anden måde, og til sidst blev hun hjulpet på vej. Grundig diskussion af karakter og fuld enighed.

Fin og grundig eksaminering

Udemærket

Stor ros til eksaminator for at stille lukkede spørgsmål. Klare og præcise og i sammenhæng til og i forlængelse af specialet. Gav et godt vurderingsgrundlag herunder individualiseringen udover den skriftlige opgave

Meget fin eksamen, hvor spørgsmålene også belyste de kritiske forhold i specialerne

Starten af dagens eksamensafvikling generedes af betydelige driftsproblemer hos DSB og min forsinkede ankomst. Noreen Ulfat fik telefonisk formidlet den nødvendige kontakt til eksaminator – vi indledte mødet pr sms!! Kort og koncist formøde, erfaring, eksaminators sikre rolleovertagelse samt opgavernes høje niveau sikrede fine afviklinger. Udtalt enighed om såvel karakter som den almene tilbagemelding på samme

Behageligt og præcist formøde, der hurtigt og i enighed lagde en række rammer for ønskede tematikker til uddybning – under skyldigt hensyn til de spor, som den studerende angav i det indledende oplæg. God og sikker eksamination med udgangspunkt i såvel plan som studendes oplæg. God og sikker identifikation af 'hvor vi var henne' i opgaven ift et spørgsmål. Glimrende progression i spørgsmålene sværhedsgrad.

Formødet klarlagde hurtigt specialets centrale svagheder og lagde en plan for en eksamination, der ville kunne sikre et optimalt bedømmelsesgrundlag – naturligvis under skyldigt hensyn til den studendes muligheder for at lægge et anvendeligt udgangspunkt for denne hensigt. Eksaminationen var vanskelig, men eksaminator stille relevante spørgsmål over en god skala. En meget fin afvikling i en behagelig og præstationsfremmende atmosfære.



Grundigt formøde, der lagde en række hovedlinjer for eksaminationen. Velafviklet og behagelig eksamination, der gav et solidt bedømmelsesgrundlag ift læringsmål, specialets ambitioner og intentioner

Godt formøde, der lagde en go kurs for udprøvningen. Den studerendes oplæg udgjorde det primære grundlag for samtalen, men formødets tematikker blev fint føjet ind.

Meget behagelig eksamination.

Vældig godt formøde, der klarlagde – blandt yderligere muligheder – tre mulige tilgange til en tematik som den valgte (..) Vinkerne gav en mere frugtbar åbning for eksaminationen forstærket af den studerendes stærke oplæg og generelt solide refleksioner.

Yderst behagelig eksamination

Et velafviklet formøde med udtalt consensus om opgavens styrkesider og svagheder. God indkredsning af en række gennemgående tematikker, der med fordel kunne tages af i forbindelse med eksaminationen. Positiv og velargumenteret oplæg fra den studerende, der tog fat i en række oplagt punkter. Oplæg og efterfølgende drøftelse gav et sikkert og pålideligt bedømmelsesgrundlag.

Grundigt formøde, der lagde en god basis for eksaminationen. God eksamensafvikling, der sikrede et nuanceret bedømmelsesgrundlag i en behagelig og præstatiøsfremmende atmosfære. God og grundig votering og en tilsvarende god og grundig begrundelse til den studerende.

Fin

God eksamitor-censor relation – også under selve eksaminatione fint samspil med den studerende, hvor praksis og samfund blev inddraget i diskussionen om specialets pointer smatidig med, at der var fokus på ved karaktergivning at begrunde karakter samt overvejelser ift den studerendes fortsatte udvikling.

Roligt og venligt

God, velforberedt eksaminator, gode eksamensspørgsmål, gode diskussioner omkring karaktergivning.

Eksamenen forløb i god stemning

Et normalt forløb uden problemer

Fint samarbejde med eksaminator – enighed om karakter

Eksaminationen forløb godt. De studerende fik mulighed for at svare på spørgsmålene samt uddybe deres synspunkter. Samspil ml. eksaminator og censor fungerede meget tilfredsstillende og der var enighed om karakteren

God eksamination. Eksaminator stille gode spørgsmål og den studerende fik mulighed for at uddybe sine synspunkter. Der var enighed om karakteren

Glimrende formøde, der spottede det skriftlige speciales styrkesider og svagheder og markerede egnede punkter i fremstillingen, der kunne anvendes under den frie drøftelse. Eksamensforløbet og eksaminators ledelse af samtalen var i god og solid overensstemmelse hermed, og afviklingen gav god mulighed for at vurdere manglerne i den skriftlige opgave

### Bemærkninger til projektrapportens og de studerendes faglige niveau

En god projektrapport dog med en del mangler

Et godt projekt med en del mangler, herunder mere dybde i analyseafsnittet

Et svagt funderet projekt med mange væsentlig mangler, herunder svag analyse, ikke læsevenligt projekt, manglende systematik mm.

Et særdeles højt fagligt niveau. Meget spændende og relevant emne/problemstilling. Velstruktureret og let læselig rapport. Relevante teorier er anvendt og den studerende behandler problemstillingen på højt analytisk niveau.

Et godt speciale med en del mangler

Et fortrinligt speciale med højt analytisk niveau.

Rapporten var på det minimalt acceptable niveau – det samme var den mundtlige præstation. De havde meget svært ved at forholde sig teoretisk og analytisk

Det ene af specialerne svingede utrolig meget sprogligt og i niveau, hvilket gav anledning til at overveje forskelle ml. de studerende, men ved selve eksaminationen vingede de alle tre meget.

Supergod – et lille stykke forskningsarbejde

Meget snakkende og referende speciale, snæver teoretisk/begrebslig forståelse, lavt reflektionsniveau. Den studerendes oplæg var hurtigt name-dropping ift hvad hun også kunne have gjort. Hun kom dog en anelse ind på én af teorierne, nemlig Bourdieus og viste her manglende forståelse.

Rapporten var ekstremt dårlig, både sprogligt og fagligt. Den studerende havde dumpet sit speciale én gang og havde vedhæftet et ark, hvor hun opridsede hvad hun til eksamen havde fået at vide, ta hun skulle gøre bedre. Det var tydeligt, at hun havde gjort sit bedste for at leve op til dette, men det var bare meget vanskeligt for hende. Man kan undre sig over, ta den studerende er kommet så langt på uddannelsen med så grundlæggende vanskeligheder med at formulere sig skriftligt samt forstå og anvende teori.

Meget lavt niveau

Fint: Det mundtlige lidt bedre end rapporten, hvilket ifølge den studerende afspejler hendes lærerproces.

Nogenlunde

Udmærket, men begge studerende manglede at sætte deres projekt ind i en større samfundsmæssig sammenhæng.

Godt, men ½ års speciale givet et dilemma: Skal de bedømmes på det, de har nået eller det, der forventes af et akademisk speciale. Her synes et ½ år at være for kort tidd. 2-3 mdr til en gennemskrivning af specialet ville hjælpe.

På meget højt niveau

Ok, men der mangler kobling til socialpolitik

Højt niveau –med sikker praksisorientering

Meget højt niveau i de metodiske og analytiske dele, og i behandling af empirisk materiale og litteratur

Såvel speciale som mundtlig eksamination afspejlede et passabelt niveau - med mange og alvorlige mangler.

Solid – med en række forsigtigheder i analysen. Struktur og soberhed i redegørelserne var udtalt.

Grundig og stær på mange parametre. Den valgte approach er spændende – på sæt og vis ortodoks sociologisk, og derfor er opgaven ikke samtidig en præsentation af Sverigesprogrammet.

Meget godt niveau

Den skriftlige del af kandidatopgaven afspejler den læringsproces, som den studerende har været igennem. Men også at tidsrammen, kræfterne, opmærksomheden ikke har været fuldt tilstrækkelig på en genlæsning/genvurdering med henblik på skærpelse af opgavens fokus. De afluttende afsnit om diskussion og konklusion er således væsentlig mere prægnante i deres forståelse af stof, metodevalg, fokuseringer, fund end de første dele af opgaven. Karakteren afspejler at den studerende under eksaminationen formåede at udbygge såvel forståelsen af og refleksion over de mindre stærke dele af den skriftlige opgave.

Interessant og relevant problemstilling. Ydre vilkår var den studerendes egen begrundelse for at specialet fremstår mangelfuldt bearbejdet og – flere steder – svagt reflekteret

Dårligt

Godt fagligt niveau, både mundtligt og skriftligt. Særligt skriftligt en meget flot rapport. Empiri yderst interessant og den studerende blev anbefalet at lave en kronik el til avis

Forventeligt forskelligt niveau

De studerende var klart meget vidende på deres felt. Det kneb lidt mere med det akademiske niveau.

Sammenhængende og velskrevet rapport. Den studerende havde desuden arbejdet videre med rapportens konklusioner gennem formidling mf. Godt niveau.

Svag projektrapport med adskillige væsentlige mangler ift viden samt håndværk

Fortrinelig præstation, der demonstrerer omfattende opfyldelse af faget mål, dog med nogle mindre væsentlige mangler.

Højt fagligt niveau. Der var tale om en fremragende præstation, der demonstrerer udtømmende opfyldelse af fagets mål med ingen eller få uvæsentlige mangler.

Interessant og særdeles relevant problemstilling. Men den skriftlige del havde mangler i skarp fokusering og – i særdeleshed – orientering mod og færdigheder i videnskabelig tænkning og arbejdsmetoder.

#### Bemærkninger til pensum

Havde styr på den internationale litteratur på feltet

Ok, men.... (kan ikke læse det)

Der mangler en mere kritisk litteratur-del om arbejdsmarked. Jens Linds arbejder er helt fraværende!!! Og det svækker de studerendes forståelse/opgavebesvarelse.

Videnskabsteori (fænomenologi) meget smalt og ikke relateret til social forandring. Svag teori om hvordan der skabes sociale forandringer

Der mangler noget om problemformuleringens betydning

Afspejlede de tematiske, teoretisk og metodiske svagheder i speciale og mundtlig eksamination

Velbegrundet

Kunne med fordel have inddraget professionssociologisk (f.eks. Karin Hjort)

Relevant, men den anførte (manglende) skarphed i fokuseringen går igen i litteraturvalget

#### Bemærkninger i øvrigt

Ved tilbagemelding til den studerende, svarede den studerende belærende tilbage til vejleder og censor og ville diskutere karakteren, fremfor at lytte og spørge ind til begrundelsen.

God atmosfære

Fin formidling til den studerende af begrundelse for karakter

Specialekesmen med xx var problematisk, idet specialet ikke med et ord nævnte det sociale arbejde. Jeg kan ikke forstå, at et sådan tema om beslutningsprocessen om lov om specialundervisning kan godkendes indenfor instituttets fagområde. Det sagt uagtet specialets høje faglige niveau og kandidatens dygtighed. For god ordens skyld: Vi spurgte også eksplicit ind til det sociale arbejde i den mundtlige eksamination, hvor netop disse svar var mangelfulde, hvilket medvirkede til karakteren 10.

Det var nu 4. gang, jeg (Jacob Magnussen) var censor på et speciale på Institut for Socialt arbejde. Der er to forhold som slår mig. 1) Alle fire specialer har en spændende og relevant og klar problemstilling. En avanceret og relevant teoretisk og videnskabsteoretisk diskussion. Gode og spændende interview og/eller observationsstudier, men koblingen mellem de centrale teoretiske begreber og det empiriske materiale har haltet i alle fire specialer om end ganske betydeligt. Jeg vil derfor opfordre studienævnet til at sætte ind her, hvis det ikke allerede er gjort. 2) Alle fire specialer var desuden ufuldstændig og savnede alle en gennemskrivning. Jeg vil derfor foreslå, at instituttet afklarer, om det er indenfor det acceptable set i lyset af studefremdriftsreformen, herunder vejlederkontakten for et speciale på ½ år. For alle 4 specialer har det været vanskeligt at fastsætte niveauet ud fra om disse mangler (f.eks. manglende operationalisering af teoretiske begreber) er acceptabel indenfor ½ år og dermed blot en uvæsentlig eller mindre væsentlig mangel, eller en væsentlig mangel, som må forventes i et akademisk speciale. Jeg opfordrer studienævnet til at tage denne kvalitetsdiskussion.

Mere vægt på 'state of the art' og brug af eksisterende viden

Et par af emnerne lå i udkanten af faget 'socialt arbejde'. Det er vigtigt at fagets grænser løbende diskuteres og formidles til de studerende og censorerne.

### Digital eksamen

Fint med digital bedømmelse – fungerer ikke godt med online læsning.

Problematiske at skulle læse og eksaminere på digital version af projektet – fint med digital karaktergivning.

Gør forberedelsen mere besværlig og dårligere, at specialet kun er tilgængeligt digitalt – samtidig går det også ud over selve eksaminationen. O med digital karaktergivning.

Gør det vanskeligere at gennemføre en god eksamen og at være velforberedt. Helt fint at indberette karakteren digitalt, men ikke at få specialet digitalt.

Problematisk at skulle læse projekterne på computeren (ikke godt for øjnene) og problematisk kun at have dem i elektronisk version, når man eksaminerer.

Fint, selvom der ikke altid er 'hul' igennem.

Fungerede glimrende.

Fungerede meget fint